



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
FB-V.431.75.2015.1

Poznań, 2016 04 14

Pan
Sławomir Nastał
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Transportu Drogowego
ul. Szwajcarska 5
61-285 Poznań

Wojewódzki Inspektorat
Transportu Drogowego
w Poznaniu

KANCELARIA

Data wpływu 19. 04. 2016
Rej. 2014161 P zał.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o wojewodzie i administracji rządowej w województwie* (Dz. U. z 2015 r., poz. 525), art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w dniach od 17 listopada do 15 grudnia 2015 r., została przeprowadzona w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu kontrola w zakresie gospodarowania środkami finansowymi, realizacji dochodów budżetowych oraz stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego Nr 689/15 z dnia 6 listopada 2015 r., zespół kontrolerów w składzie: Magdalena Kaim-Hałas - starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako przewodnicząca zespołu kontrolerów i Monika Mochocka-Kuczma - starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FB-V.431.75.2015.1 z dnia 3 listopada 2015 r.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania jednostki kontrolowanej w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu państwa, przekazywania zrealizowanych dochodów do budżetu państwa, a także w obszarze stosowania przez ww. jednostkę przepisów o zamówieniach publicznych.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych dziewięciu nieprawidłowości i jednego uchybienia, funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze określonym celami kontroli.

Ocenę pozytywną uzasadnia:

- terminowe przekazywanie zrealizowanych dochodów na rachunek budżetu państwa,
- udzielanie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *o zamówieniach publicznych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Jednostkowy przypadek dokonania wydatku publicznego z uchybieniem terminu wynikającego z wcześniej zaciągniętego zobowiązania.
2. Dwa przypadki realizacji umów niezgodnie z postanowieniami zawartych kontraktów.
3. Jednostkowy przypadek rozliczenia kosztów podróży służbowej z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie *należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej* (Dz. U. z 2013 r. poz. 167).
4. Nieprzestrzeganie zapisów *Regulaminu gospodarowania i korzystania z pojazdów samochodowych w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu*.
5. Dwa przypadki wskazania w dowodzie księgowym błędnych dat.
6. Błędy w obszarze naliczania i wypłaty dodatków za pracę w porze nocnej.
7. Dokonywanie wydatków publicznych z przekroczeniem reguł określonych przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, tj. celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.
8. Wypłatę ekwiwalentu pieniężnego za czyszczenie chemiczne umundurowania niezgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi jednostki kontrolowanej.
9. Nieodprowadzenie podatku dochodowego od osób fizycznych, składek na ubezpieczenia społeczne, składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz składek na Fundusz Pracy z uwzględnieniem przychodu w postaci wypłacanego inspektorom ryczaftu pieniężnego za czyszczenie chemiczne umundurowania służbowego Inspekcji Transportu Drogowego.

Ad. 1

Kontrola ujawniła jednostkowy przypadek dokonania wydatku z uchybieniem terminu wynikającego z wcześniej zaciągniętego zobowiązania. Opóźnienie wyniosło jeden dzień.

W dniu 4 grudnia 2015 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wskazał, że opóźnienie spowodowane było tym, iż „(...) faktura wpłynęła do Wydziału Finansowo-Księgowego 15.01.2014 i tego samego dnia została zatwierdzona i zapłacona, z tytułu opóźnienia nie zostały naliczone odsetki.”

Ad. 2

Kontrola gospodarowania środkami finansowymi ujawniła - w odniesieniu do dwóch umów zawartych przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu - przypadki realizacji ww. kontraktów niezgodnie z ich postanowieniami.

Zgodnie z § 6 ust. 1 umowy zawartej w dniu 27 stycznia 2014 r. pomiędzy Wojewódzkim Inspektoratem Transportu Drogowego w Poznaniu a Polskim Koncernem Naftowym ORLEN S.A. (umowa nr DZF/74296/2014 *sprzedaży bezgotówkowej paliw płynnych dla środków transportu Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu*) zakup paliw płynnych miał odbywać się w oparciu o sprzedaż bezgotówkową przy użyciu kart magnetycznych (płatniczych) lub chipowych, wydanych przez wykonawcę - Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. Ustalono ponadto, że zamawiający - Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu będzie dokonywał zapłaty za zakupiony towar przelewem bankowym, na podstawie faktur VAT wystawionych dwa razy w miesiącu, sporządzanych w oparciu o raport transakcji (§ 5 ust. 3, 4, 6 i 7 umowy).

Kontrola ujawniła jednostkowy przypadek dokonania wydatku - zapłaty za 17,29 l paliwa EUROSUPER 95 - gotówką, tj. z pominięciem form zakupu ustalonych we wskazanej na wstępie umowie.

W dniu 4 grudnia 2015 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wyjaśnił: „(...) Byłem zmuszony dokonać zakupu paliwa na stacji benzynowej w niewielkiej miejscowości, jak się okazało z ograniczonymi możliwościami, ponieważ nie działała tam karta Flota i nie było możliwości zakupu z niej. Mając jeszcze do przejechania ok. 200 km postanowiłem zatankować możliwie najmniej paliwa (wystarczającego na tą odległość) i zapłacić gotówką za benzynę, a ze względu na brak czasu oraz małą ilość paliwa nie mogłem szukać innej stacji.”.

W dniu 20 marca 2014 r. podpisana została pomiędzy Aresztem Śledczym w Środzie Wielkopolskiej a Wojewódzkim Inspektoratem Transportu Drogowego w Poznaniu umowa o zatrudnieniu skazanych przy pracach publicznych (umowa 6/14/ZN). W myśl § 11 ust. 5 przedmiotowego kontraktu, zatrudniający - Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu zobowiązany był zabezpieczyć dla zatrudnionych skazanych „posiłki regeneracyjne wzmacniające oraz napoje, zgodne z odrębnie obowiązującymi przepisami”. Analiza dowodów księgowych dokumentujących wydatki poniesione przez zatrudniającego w związku z realizacją ww. zobowiązania ujawniła szereg przypadków realizacji wydatków wykraczających poza katalog wskazany w § 11 ust. 5 umowy.

W dniu 4 grudnia 2015 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego złożył wyjaśnienia: „(...) W uzupełnieniu ww. umowy WITD otrzymał „Zamknięty katalog towarów, które mogą otrzymać skazani od kontrahentów” (załącznik do wyjaśnień). Dokument precyzyjnie określa asortyment towarów możliwych do przekazania oraz ich ilości (w tym prasa bez ograniczeń). Ponadto wskazuje, że skazani ustalone produkty mogą otrzymywać tylko raz w tygodniu w piątek i że dla każdego skazanego należy przygotować odrębną paczkę (reklamówkę/torbę). WITD w Poznaniu zapewnił zatrudnionym skazanym posiłki regeneracyjne poprzez zakup towarów z listy wskazanej przez Areszt, z których zatrudnieni skazani własnoręcznie przygotowywali posiłki. Produkty dla skazanych kupowane są raz w tygodniu w piątek, przyjęto że wartość kupowanych produktów na jednego osadzonego to około 30 zł tygodniowo. Produkty przekazywane są zatrudnionym skazanym zgodnie z zasadami określonymi przez Areszt tj. każdy otrzymuje odrębną paczkę (reklamówkę/torbę) raz w tygodniu. Zamknięty katalog towarów, który mogą otrzymywać skazani od kontrahentów oraz zasady przekazywania tych towarów uzasadniają zakupy udokumentowane fakturami wskazanymi w punkcie 5 pisma nr FB-V.431.75.2015.4. z dnia 3 grudnia 2015 r.”

Zgodnie z przywołanym w wyjaśnieniach Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego „Zamkniętym katalogiem towarów, które mogą otrzymać skazani od kontrahentów” skazany może otrzymać:

- papierosy - 3 paczki,
- gilzy 100 sztuk - 1 opakowanie,
- bibułka 50 sztuk - 2 opakowania,
- tytoń 100g - 1 opakowanie,
- napoje 1,5 litra - 5 butelek plastikowych,
- kawa 250 gram - 1 opakowanie,
- herbata saszetki 50 sztuk - 1 opakowanie,
- warzywa, owoce za wyjątkiem cytrusów - 2 kg,
- słodycze fabrycznie opakowane - 0,5 kg,

- artykuły papiernicze, prasa - bez ograniczeń,
- ketchup, musztarda - po 1 opakowaniu plastikowym 250 g,
- pieczywo - chleb krojony, foliowany - bez ograniczeń,
- kiełbasa w całości - 1 kg.

Kontrola ujawniła liczne przypadki przekazania na rzecz skazanych produktów wykraczających również poza przedstawiony katalog.

Ad. 3

Ujawniono jednostkowy przypadek ustalenia w zawyżonej kwocie należności przysługującej pracownikowi z tytułu podróży służbowej odbywanej na obszarze kraju. Zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie *należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej* (Dz. U. z 2013 r., poz. 167) pracownikowi, któremu nie zapewniono bezpłatnego noclegu i który nie przedłożył rachunku za nocleg w obiekcie świadczącym usługi hotelarskie, przysługuje ryczałt za każdy nocleg w wysokości 150% diety.

Ustalono, że na podstawie rachunku kosztów podróży do polecenia wyjazdu służbowego nr 59/2014 wypłacona została zawyżona kwota ryczałtu za nocleg. W wierszu *Noclegi - ryczałt* wskazano kwotę 135,00 zł odpowiadającą ryczałtowi za trzy noclegi, podczas gdy delegowanemu faktycznie przysługiwał zwrot ryczałtu za dwa noclegi.

W dniu 10 grudnia 2015 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wyjaśnił: „(...) zgodnie z rozliczeniem kosztów podróży do polecenia wyjazdu służbowego nr 59/2014 podróż służbowa trwała od 9 do 11 września 2014 r., tj. obejmowała dwa noclegi. Osoba wypełniająca delegację w imieniu delegowanego Pana S*N* zasugerowała się planowanym czasem trwania delegacji wskazanym w poleceniu wyjazdu służbowego na okres od 9 do 12 września 2014 r. i wg. tego czasu dokonała rozliczenia ryczałtu za trzy noclegi tj. przyjmując ryczałt w wysokości 135,00 zł. W związku z powyższym Pan S* N* dokonał w dniu dzisiejszym zwrotu nadpłaconego ryczałtu w kwocie 45,00 zł na rachunek WITD w Poznaniu (w załączeniu dowód wpłaty). W dniu jutrzejszym tj. 11.12.2015 r. wskazane środki zostaną przekazane do Budżetu Państwa.”.

Ad. 4

Kontrola gospodarowania środkami finansowymi ujawniła liczne przypadki nieprzestrzegania zapisów *Regulaminu gospodarowania i korzystania z pojazdów służbowych w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu* wprowadzonego zarządzeniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 6 października 2011 r. w sprawie *ustalenia Regulaminu gospodarowania i korzystania z pojazdów samochodowych w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu*, zmienionego zarządzeniem Nr WW.110.8.2013 z dnia 24 maja 2013 r. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego.

Zgodnie z § 11 ust. 1 i 3 ww. regulaminu, każdy przejazd pojazdu służbowego należy udokumentować zapisem w karcie drogowej, która jest drukiem ścisłego zarachowania wydawanym przez wyznaczonego pracownika Wydziału Administracyjno-Technicznego. Osoba prowadząca pojazd służbowy jest zobowiązana wpisać w odpowiednią rubrykę w karcie drogowej w szczególności: datę i dokładny czas wyjazdu i przejazdu, imię i nazwisko osoby korzystającej z pojazdu, trasę przejazdu, stan licznika przed i po zakończeniu jazdy, rachunki dokumentujące zakup paliwa i innych materiałów eksploatacyjnych. W myśl § 8 ust. 1 lit. g przedmiotowego zarządzenia korzystający

z pojazdów służbowych zobowiązani są do niewykorzystywania pojazdu służbowego do celów prywatnych, z zastrzeżeniem, iż jego ewentualne wykorzystanie do celów prywatnych dopuszczalne jest jedynie po poinformowaniu i uzyskaniu zgody bezpośredniego przełożonego. W przypadku wykorzystywania pojazdu służbowego do celów prywatnych, pracownik - zgodnie z § 12 ust. 2 regulaminu - zostanie obciążony kosztami wynikającymi z korzystania z pojazdu służbowego poprzez dokonanie potrącenia na podstawie noty obciążeniowej z wynagrodzenia pracownika za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło wykorzystanie pojazdu służbowego do celów prywatnych.

Analiza zapisów w kartach drogowych wykazała liczne rozbieżności pomiędzy informacjami dotyczącymi godzin rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej zawartymi w rozliczeniach kosztów podróży do poleceń wyjazdów służbowych, w przypadku których podróż służbową wykonywano z wykorzystaniem samochodu służbowego a informacjami zawartymi w kartach drogowych prowadzonych dla danego samochodu służbowego.

W dniu 22 grudnia 2015 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego złożył wyjaśnienia: „(...) Rozliczenia kosztów, czasu oraz miejsca rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu dokonuje się na podstawie polecenia wyjazdu służbowego, a w tym w szczególności na podstawie rachunku kosztów podróży. Karta drogowa natomiast jest dokumentem każdorazowo wypełnianym przez użytkownika wykonującego przejazd (pojęcie szersze niż podróż służbowa) pojazdem służbowym. Dane w niej zawarte mają charakter jedynie pomocniczy, informacyjny - służący uzyskaniu danych niezbędnych do sprawowania bieżącej kontroli Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego nad flotą pojazdów służbowych oraz statystyczny - mający na celu uzyskanie informacji takich jak np. ilość zużytego paliwa, normy spalania czy też liczba przejechanych kilometrów pojazdami służbowymi. Karta drogowa nie jest zatem dokumentem rozstrzygającym na podstawie, którego dokonuje się lub też należy dokonywać rozliczeń podróży służbowych. Na gruncie powyższego stwierdzić należy, że w zakresie dokonywania wszelkich rozliczeń związanych z podróżą służbową wyłącznie wiążącym dokumentem jest polecenie wyjazdu służbowego natomiast karta drogowa ma wyłącznie charakter uzupełniający, co w konkretnych przypadkach powodować może rozbieżności treści tych dokumentów.”.

Analiza zapisów w kartach drogowych prowadzonych w 2014 r. dla pojazdów służbowych o numerach rejestracyjnych: PO , PO , PO , PO , PO , PO oraz PO wykazała:

- przypadki braku informacji dotyczących tankowania, danych kierowcy, odbytej trasy, stanu licznika przed rozpoczęciem jazdy, stanu licznika po zakończeniu jazdy, przebiegu, godziny odjazdu, godziny przyjazdu, podpisu kierowcy;
- przypadki załączenia do kart drogowych rachunków za tankowanie dotyczących innego miesiąca, niż miesiąc, w którym zakup paliwa miał miejsce;
- przypadki dołączenia do kart drogowych niepodpisanych rachunków za zakup paliwa;
- przypadki nie wpisania w karty drogowe wszystkich przejazdów - do kart drogowych załączono paragony potwierdzające zakup paliwa w danym dniu, natomiast nie wpisano informacji dotyczących przedmiotowej jazdy oraz przypadki różnic stanu licznika po zakończeniu przejazdu w jednym dniu a rozpoczęciem kolejnego przejazdu w następujących dniach;
- przypadki braku podpisów, daty podpisu, pieczętek osób upoważnionych w miejscach: *Pojazd sprawny do wyjazdu, Pojazd użytkowany za zgodą oraz Skontrolował;*
- przypadki dokonywania jazd przez pracowników w dni ich nieobecności w pracy;
- przypadek dokonania tankowania przez pracownika w dniu jego nieobecności w pracy;

- przypadki dokonywania jazd przez pracowników w dni wolne od pracy również w godzinach popołudniowych i wieczornych;
- rozpoczynanie i kończenie jazd w miejscach innych niż miejsce garażowania wskazane w kartach drogowych;
- przypadki zapisywania w kartach drogowych wymaganych informacji w sposób nieczytelny, uniemożliwiający prawidłowe odczytanie prezentowanych treści.

Poproszony o przygotowanie zestawienia obejmującego jazdy zrealizowane z wykorzystaniem samochodów służbowych oraz wskazanie uzasadnienia tych jazd Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego przedstawił następujące stanowisko: „(...) *Wszelkie karty drogowe, w szczególności dotyczące pojazdów o nr rejestracyjnych wymienionych w piśmie FB-V.431.75.2015, zostały przekazane osobom dokonującym kontroli. Podkreślenia wymaga fakt, że załączona tabela wskazuje na informacje, które znajdują się już w posiadaniu kontrolerów, a więc należy uznać, że zostały już udostępnione. Wskazać jednak należy, że zgodnie z art. 22 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej Kontroler w trakcie przeprowadzania kontroli ma prawo do sporządzania, a w razie potrzeby żądania sporządzenia niezbędnych do kontroli kopii, odpisów lub wyciągów z dokumentów oraz zestawień lub obliczeń. Jednakże, w ocenie opiniującego powyższy przepis nie będzie miał zastosowania z uwagi na posiadanie już stosownych informacji przez kontrolującego, jak również z uwagi na fakt, że podstawą do sporządzenia wystąpienia pokontrolnego mogą być jedynie okoliczności wynikające ze stosownych źródeł dowodowych w postaci np. dokumentów czy ustnych wyjaśnień. Brak jest przy tym uzasadnionych podstaw by podstawą formułowania jakichkolwiek tez czy twierdzeń mogłyby stanowić informacje przetworzone, czy też przepisane z dokumentów już udostępnionych. Warto również zwrócić uwagę na treść art. 21 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej czynności kontrolne powinny być przeprowadzane w sposób sprawny i możliwie niezakłócający funkcjonowania jednostki kontrolowanej. Ustawodawca tym samym zabezpiecza w sposób szczególny interesy jednostki kontrolowanej, nakładając na jednostkę kontrolującą obowiązek takiego prowadzenia kontroli, który w sposób najmniej zauważalny wpłynie na funkcjonowanie całej jednostki kontrolowanej, w tym na wykonywanie przez jednostkę powierzonych zadań, ponieważ to w dalszym ciągu one stanowią priorytet w działaniu jednostki, a nie starania o dobry wynik kontroli. Uważam, że pracownicy jednostki kontrolującej powinni być angażowani w kontrolę tylko w niezbędnych przypadkach, o ile jest to możliwe ze względu na charakter prowadzonej kontroli.*”

Przywołane powyżej stanowisko Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego wskazuje na nieznaną mechanizmów kontroli ustalonych przepisami ustawy o kontroli w administracji rządowej, budzi ponadto istotne wątpliwości z punktu widzenia transparentności działań kierownika jednostki kontrolowanej.

Zadania i kompetencje Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego oraz Zastępcy Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego zostały zdefiniowane w *Regulaminie organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu* wprowadzonym zarządzeniem Nr WW.110.19.2011 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 22 czerwca 2011 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego *Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu*, a następnie w *Regulaminie organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu* wprowadzonym zarządzeniem Wielkopolskiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 11 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego *Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu*.

Wobec faktu, że - co wynika z kart drogowych samochodów Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu - znaczącą populację przejazdów realizowanych ww. samochodami stanowiły przejazdy na trasach Komorniki - Poznań - Komorniki oraz Pobiedziska - Poznań - Pobiedziska, kontrolerzy zwrócili się do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego o wskazanie konkretnych zadań, dla realizacji których konieczne było wykonywanie stałych przejazdów na wykazanych trasach. W dniu 15 grudnia 2015 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego złożył następujące wyjaśnienia: „W związku ze złożonym zapytaniem dotyczącym wykonywania przejazdów samochodami służbowymi wyjaśniam co następuje: Wojewódzki Inspektorat obejmuje swoim działaniem teren całego województwa wielkopolskiego. W związku z tym, że akt powołania Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego oraz jego zastępcy nie precyzuje miejsca świadczenia pracy, a z ustawowego zakresu obowiązków Wojewódzkiego Inspektora jasno wynika, że kieruje on właściwym inspektoratem transportu drogowego (art. 51 ust. 4 ustawy o transporcie drogowym) to należy przyjąć, że miejsce świadczenia pracy – w rozumieniu art. 29 § 1 ust. 2 kodeksu pracy - Wojewódzkiego Inspektora oraz jego zastępcy określone jest właściwością kierowanego przez niego inspektoratu – czyli całe województwo wielkopolskie. Jak wykazano powyżej dla Wojewódzkiego Inspektora i jego zastępcy miejscem wykonywania pracy jest teren województwa wielkopolskiego. Są to osoby, na których ciążyą szczególne obowiązki związane z wykonywaniem ustawy o transporcie drogowym. Na podstawie aktów powołania wykonują różnorodne obowiązki służbowe w zakresie nadzoru nad prawidłowym wykonywaniem, w imieniu Wojewody, zadań i kompetencji określonych w ustawie o transporcie drogowym, ustawie o drogach publicznych oraz rozporządzeniach i dyrektywach regulujących funkcjonowanie transportu drogowego, jak również w zakresie administrowania i zarządzania zasobami. W szczególności, w sytuacji nieprzewidzianych zdarzeń drogowych i/ lub kontrolnych, związanych z ofiarami śmiertelnymi, czy też koniecznością użycia środków przymusu bezpośredniego, jak również w przypadku zdarzeń losowych związanych z zarządzaniem majątkiem Inspektoratu (np. deszcze nawalne, czy naruszenie stref bezpieczeństwa, w tym szczególności strefy w której znajduje się magazyn broni) muszą oni, jako osoby zarządzające zakładem pracy (w rozumieniu kodeksu pracy) dotrzeć z miejsca zamieszkania na miejsce tych zdarzeń w bardzo krótkim czasie, bez względu na porę dnia i/lub dzień tygodnia. Tak więc praca wymaga od nich pełnej dyspozycyjności i mobilności. Poza powyżej wymienionymi celami w jakich są wykorzystywane samochody służbowe (PO ... oraz PO ...) Wojewódzki Inspektor i jego zastępcę używają ich do dojazdów na różnego rodzaju spotkania w celach reprezentacyjnych np. uroczystości państwowe na szczeblu wojewódzkim i/lub powiatowym, czy też uroczystości branżowe np. Święto Policji, jak również konferencje, zjazdy, konkursy organizowane przez organy samorządu terytorialnego i organizacje zrzeszające przewoźników drogowych mające na celu poprawę bezpieczeństwa w ruchu drogowym. W związku z powyższym mają do swojej dyspozycji, w celu wykonywania obowiązków wynikających ze stosunku pracy, samochody służbowe (PO ... j PO ...), których miejscem parkowania / garażowania - w przypadku Wojewódzkiego Inspektora zgodnie z jego oświadczeniem, a w przypadku Zastępcy za zgodą Wojewódzkiego Inspektora - są ich miejsca zamieszkania położone na obszarze wykonywania pracy. Taki sposób parkowania/garażowania samochodów służbowych (PO ... i PO ...) gwarantuje w najwyższy możliwy sposób ich bezpieczeństwo, a tym samym daje stałą gotowość do użytkowania w celu wykonywania obowiązków wynikających ze stosunku pracy. Przydzielenie samochodów służbowych z jednoczesnym zobowiązaniem do przechowywania samochodu bez względu na porę dnia i dzień tygodnia z miejscu zamieszkania Wojewódzkiego Inspektora i jego zastępcy, gwarantuje bezpieczeństwo

samochodów, za które ponoszą odpowiedzialność materialną z tytułu powierzonego mienia. W konsekwencji, jazda samochodem służbowym z miejsca zamieszkania np. do siedziby głównej Inspektoratu, czy innego miejsca wykonywania obowiązków wynikających ze stosunku pracy, na terenie województwa wielkopolskiego oraz odwrotnie, stanowi realizację celu służbowego jakim jest dbałość o powierzone mienie, wyrażająca się poprzez parkowanie/ garażowanie samochodu służbowego w miejscu zamieszkania Wojewódzkiego Inspektora i jego zastępcy. Przejazdy te odbywają się na terenie objętym realizacją zadań wynikających ze stosunku pracy. Specyfika pracy powoduje, że przejazdy te mają na celu zapewnienie właściwej jej organizacji. Przejazdy po obszarze objętym wykonywaniem pracy - na terenie województwa wielkopolskiego - są nieodłącznym jej elementem i nie stanowią realizacji celów osobistych. Takie działanie jest natomiast podyktowane względami racjonalnymi i potrzebą zapewnienia odpowiedniej organizacji pracy. Stanowisko Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego i jego zastępcy wymaga pełnej dyspozycyjności w wykonywaniu powierzonych zadań, a jednym z narzędzi niezbędnych do ich realizacji jest samochód służbowy."

Dodatkowo Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego oświadczył: „Informuję, że w 2014 roku występowały następujące potrącenia z list wynagrodzeń na podstawie pisemnej zgody pracownika:

1. Użytkowanie karty Benefit – zgoda przy otrzymaniu karty,
2. Ubezpieczenie PZU – podpisana deklaracja przystąpienia do ubezpieczenia,
3. Spłata pożyczki z ZFŚS – podpisana umowa pożyczki,
4. Zapłata za kalendarze – podpis na liście,
5. Zakup długopisów z grawerem – pisemna zgoda na obciążenie.”.

Kontrola kart drogowych ujawniła, iż Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego oraz Zastępca Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego wykorzystywali samochody służbowe Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu do codziennych przejazdów pomiędzy miejscem zamieszkania (odpowiednio: miejscowością Komorniki i miejscowością Pobiedziska) a siedzibą Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu, nie wykazując jednocześnie żadnych konkretnych zadań kierowanego przez nich Inspektoratu, które były - w związku z ww. przejazdami - realizowane.

Wykazane nieprawidłowości wskazują na brak nadzoru nad wykorzystywaniem samochodów służbowych Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu, co w oczywisty sposób oddziaływało na celowość i skalę wydatków zrealizowanych przez ww. jednostkę ze środków publicznych.

Ad. 5

Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330) dowód księgowy powinien zawierać, między innymi, datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu. W trakcie kontroli ustalono, iż w dowodach księgowych nr 62 i nr 144, dotyczących dokonanych odpowiednio w dniu 1 kwietnia i 1 sierpnia 2014 r. operacji gospodarczych na rachunku jednostki kontrolowanej, jako datę dowodu oraz datę operacji wskazano: 2 kwietnia 2014 r. i 4 sierpnia 2014 r. Tym samym w ewidencji księgowej ww. operacje ujęto pod nieprawidłowymi datami.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wyjaśnił: „Wyciągi bankowe dla konta 48... (rachunek dochodów budżetowych):

Nr 62 z dnia 1 kwietnia 2014 r.

Nr 144 z dnia 1 sierpnia 2014 r.

zostały omyłkowo zaksięgowane odpowiednio pod datami 2 kwietnia 2014 r. i 4 sierpnia 2014 r. tj. datą księgowania wyciągu (data jest automatycznie podpowiadana przy księgowaniu i wymaga ręcznej korekty przy księgowaniu) a nie datą wyciągu. Zdarzenie miało charakter pomyłki - wszystkie pozostałe wyciągi zostały prawidłowo zaksięgowane pod datą wyciągu - i nie miało wpływu na terminowość odprowadzenia dochodów Budżetu państwa oraz poprawność sporządzenia innych dokumentów, np. sprawozdań.”.

Ad. 6

Zgodnie z § 24 ust. 1 i ust. 2 załącznika nr 1 do zarządzenia 5/2010 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 18 stycznia 2010 r. w sprawie *ustalenia Regulaminu Pracy Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu* pora nocna obejmuje 8 godzin od godziny 22.00 do godziny 6.00 następnego dnia. Pracownikowi wykonującemu pracę w porze nocnej przysługuje dodatek do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy w porze nocnej w wysokości 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie odrębnych przepisów.

Kontrola naliczania i wypłacania dodatków za pracę w porze nocnej ujawniła liczne nieprawidłowości, a mianowicie:

- w 17 przypadkach, po zakończeniu miesiąca, pracownicy nie otrzymali należnego wynagrodzenia za pracę w porze nocnej pomimo, iż zgodnie z *Ewidencją czasu pracy i obecności* wykonywali pracę w czasie, za który dodatek powinien zostać naliczony i wypłacony,
- w 7 przypadkach w *Ewidencji czasu pracy i obecności* pracownicy wykazali inną liczbę godzin niż ta, którą uwzględniono przy naliczaniu wynagrodzeń w listach wypłat,
- w 82 przypadkach dodatek do wynagrodzenia za pracę w porze nocnej policzono według błędnej stawki, tj. innej niż 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- w 1 przypadku wypłacono wynagrodzenie za pracę w porze nocnej, pomimo iż w *Ewidencji czasu pracy i obecności* pracownik nie wykazał pracy w porze nocnej.

Z wyjaśnień Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego wynika, że: *„Rzeczywiste zasady rozliczania ilości godzin przepracowanych w godzinach nocnych w okresie od stycznia do czerwca 2014 są nie możliwe do ustalenia. Osoba, która w tym okresie była odpowiedzialna za rozliczanie ilości godzin nocnych (Samodzielne stanowisko ds. Kadr - SK) w dniu 26.06.2015 r. zaczęła być długotrwale nieobecna w pracy (nieobecność trwa nadal). Rozbieżności w ilości godzin rzeczywiście przepracowanych w godzinach nocnych w tym okresie, a ilością godzin nocnych przekazanych w informacjach do WFK (pozycje załączonej tabeli 1,2,4-8,21) były prawdopodobnie spowodowane:*

- *sporządzaniem informacji na podstawie harmonogramów a nie list obecności,*
- *sporządzeniem informacji na podstawie informacji uzyskiwanych bezpośrednio od kierowników oddziałów Wydziału Inspekcji w przypadkach dostarczenia harmonogramów w terminach późniejszych,*
- *błędami własnymi spowodowanymi krótkim terminem na weryfikowanie poprawności ewidencji czasu pracy. (...) W związku z nagłą i nieprzewidywaną nieobecnością osoby zatrudnionej na stanowisku SK zadania realizowane na tym stanowisku oraz sposoby ich realizacji (w tym zasady rozliczania ilości godzin nocnych) nie zostały nikomu przekazane, a w urzędzie nie było wyznaczonej osoby zastępującej SK. W związku z powyższym w sierpniu 2014 zatrudniono w wymiarze pół etatu osobę z zewnątrz. Zatrudniona osoba samodzielnie*

wypracowała metodykę pracy na stanowisku, w tym sposobu pozyskiwania informacji o ilości przepracowanych godzin nocnych przez inspektorów w poszczególnych oddziałach Wydziału Inspekcji, w takim terminie, aby WFK miał możliwość wypłaty dodatków nocnych najpóźniej 5 dnia po miesiącu, w którym zaistniały godziny nocne. Rozliczanie i ewidencjonowanie planowanego i rzeczywistego czasu pracy (w tym przepracowanych godzin nocnych) od początku stanowiło zagadnienie problematyczne zarówno dla kierowników oddziałów jak i dla osoby zatrudnionej na stanowisku SK. Mając na celu rozwiązanie tego problemu zapewniono w dniach 4-5 grudnia 2014r., udział kierowników oddziałów Wydziału Inspekcji i osoby zatrudnionej na stanowisku SK w szkoleniu dotyczącym zasad ewidencjonowania i rozliczania czasu pracy prowadzonym przez Biuro Dyrektora Generalnego GITD. Poszukiwano też optymalnej metody ewidencjonowania zmian w planowanym czasie pracy (harmonogramy). Dwukrotnie zmieniano formularze harmonogramów aż do obecnego stanu. Również ze względu na zauważane rozbieżności w informacjach dotyczących godzin nocnych zawartych w harmonogramach bądź przekazywanych przez kierowników na stanowisko SK, w kwietniu 2015 r., do kierowników oddziałów przekazana została informacja, iż godziny nocne będą rozliczane na podstawie list obecności, które zobowiązani są dostarczać na stanowisko SK najpóźniej 5 dnia miesiąca następującego po miesiącu którego dotyczą listy obecności. Jednocześnie wydłużono, po uzgodnieniu z Dyrekcją i Głównym Księgowym, terminy na dostarczenia do WFK informacji o ilości wypracowanych przez inspektorów godzin nocnych. Ustalono, iż wypłata dodatków za godziny nocne następować będzie do 10 dnia miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały godziny nocne. Rozbieżności wykazane w załączonej tabeli w pozycjach od 45-55 i 60-65 były spowodowane:

- sporządzeniem informacji do WFK na podstawie informacji uzyskiwanych od kierowników oddziałów Wydziału Inspekcji bądź, w niektórych miesiącach, jedynie na podstawie harmonogramów,
- błędów własnych spowodowanych krótkim terminem na weryfikowanie poprawności ewidencji czasu pracy prowadzonych przez kierowników oddziałów,
- korygowaniem błędów braku wykazania w informacji przekazanej do WFK przepracowanych godzin nocnych w miesiącu wrześniu (poz. załączonej tabeli 49,50,52,53) poprzez doliczenie ilości tych godzin do wykazu przekazanego do WFK za miesiąc październik (poz. załączonej tabeli 60,61,62,63). (...) Ponadto odnosząc się do uwag „wynagrodzenie policzone według błędnej stawki”, wyjaśniam że przysługujące kwoty za pracę w godzinach nocnych generowane były automatycznie przez system placowy po podaniu ilości przepracowanych godzin. Rozbieżności wynikają z ustawień i definicji systemu Placowego, który nie uwzględnił dni wolnych od pracy a problem zaokrągleń występuje zawsze gdy wykonywane są operacje na liczbach rzeczywistych niezależnie od tego, czy wykonywane są na papierze, liczydłach, kalkulatorze, czy też wykonuje je program komputerowy. Błędy zaokrągleń powstające podczas obliczeń numerycznych prowadzonych w programach komputerowych zależą od:

1. specyfiki komputerowej arytmetyki,
2. przyjętych przez programistów algorytmów obliczeniowych.”.

Ad. 7

Analiza wydatków dokonanych przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu ze środków budżetu państwa przekazanych ww. jednostce w 2014 r. ujawniła przypadki niecelowego i nieoszczędnego wydatkowania środków publicznych. W sposób nieuprawniony dokonano, między innymi, zakupu:

– 2 ultrabooków ASUS Biznes wraz z oprogramowaniem Microsoft Office dla użytkowników domowych i małych firm (faktura VAT nr: FN-321207/2014/06/00327

z dnia 10 czerwca 2014 r. na kwotę 8.400,00 zł) - zakupu dokonano na potrzeby Wielkopolskiego Inspektora Transportu Drogowego i Zastępcy Wielkopolskiego Inspektora Transportu Drogowego ze środków przeznaczonych na finansowanie inwestycji Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu.

W uzasadnieniu do formularza BW-I - *Projekt Budżetu Państwa na rok 2014 Środki budżetu państwa przeznaczone na finansowanie inwestycji Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu* wskazano dwie inwestycje, a mianowicie: zakup 2 samochodów specjalistycznych oraz zakup 10 laptopów o podwyższonych parametrach eksploatacyjnych. W uzasadnieniu drugiego z ww. zakupów wskazano, między innymi: „(...) podstawowym narzędziem pracy inspektora na drodze jest komputer, bez którego jakiegokolwiek działania kontrolne stają się praktycznie niemożliwe. Prowadzenie postępowania kontrolnego wymaga między innymi dostępu do Centralnej Ewidencji Naruszeń, za pomocą której przykładowo generowane są na drodze mandaty karne. (...) Dodatkowo specyfika pracy kontrolnej wymaga aby sprzęt wykorzystywany przez inspektorów cechował się zwiększoną wytrzymałością, wydłużonym okresem gwarancyjnym i czasem eksploatacji, przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiej wydajności, sprzętowego wspomaganie szyfrowania, mechanizmów autoryzacyjnych oraz niezawodnej łączności zarówno z siecią Internet jak i z innymi urządzeniami wspomagającymi proces kontrolny np. pobieranie danych z nowoczesnych systemów preselekcji (...). Aktualnie do codziennej pracy inspektorzy wykorzystują laptopy zakupione w większości w 2008 roku i wcześniej. Cechuje je wysoki poziom wyeksploatowania, a ciągle awarie w sposób zdecydowany przekładają się na utrudnienie działań kontrolnych lub całkowicie je wykluczają.”. Przedmiotowe uzasadnienie podpisał Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego - Sławomir Nastał.

- torby skórzanej dla Zastępcy Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego (faktura nr 86/2014/23 z dnia 23 września 2014 r. na kwotę 399,90 zł),
- etui skózanego do Apple iPhone dla Zastępcy Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego (faktura VAT nr FIS/0720/2014/001316 z dnia 2 grudnia 2014 r. na kwotę 159,90 zł),
- dwóch urządzeń Apple iPad Air Wi-Fi+Cellular 64GB na potrzeby Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego i Zastępcy Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego,
- kremu do rąk.

Poproszony o uzasadnienie dokonania ww. wydatków Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego złożył w dniu 4 grudnia 2015 r. następujące wyjaśnienia: „(...)

- nr 127/0863/2014 z dnia 2 maja 2014 r. (poz. 1, 2) – zakup odświeżaczy oraz kremu do rąk niezbędnego w związku z prowadzonymi we własnym zakresie porządkami i przygotowaniami pomieszczeń po przeprowadzce do nowej siedziby w Poznaniu przy ul. Szwajcarskiej (do przygotowania pomieszczeń nie została zatrudniona firma sprzątająca, jak również na etatach WITD nie zatrudniał osób do sprzątkania); (...)
- nr FIS/0720/2014/001316 z dnia 2 grudnia 2014 r. - Fakturą udokumentowany został zakup etui ze skóry celem właściwego zabezpieczenia telefonu komórkowego wykorzystywanego przez zastępcę wojewódzkiego inspektora. W związku z faktem, że stanowisko zastępcy wojewódzkiego inspektora pozostawało nieobsadzone od lutego 2011 do grudnia 2013 roku nie było składników wyposażenia, które mogłyby zostać przekazane osobie powołanej na stanowisko zastępcy wojewódzkiego inspektora. Składniki te, takie jak: telefon czy komputer kupowane były sukcesywnie.

Nowy telefon został zakupiony 26 listopada 2014 r. bez jakiegokolwiek zabezpieczenia. Dlatego zakup etui był niezbędny w celu jego prawidłowego zabezpieczenia; (...)”.

Zakup torby skórzanej dla Zastępcy Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego, kierownik ww. jednostki wyjaśnił w następujący sposób: *„Zastępca Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego wykonuje swoje obowiązki służbowe, w tym zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 6 Regulaminu organizacyjnego WITD w Poznaniu „reprezentowanie Wojewódzkiego Inspektora w szczególności: przed organami administracji rządowej i samorządowej, organami ścigania i wymiaru sprawiedliwości, organami kontroli, organizacjami społecznymi, osobami prawnymi i fizycznymi oraz mediami” w umundurowaniu, które przysługuje zgodnie art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 o transporcie drogowym. Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie umundurowania Inspekcji Transportu Drogowego określa składniki umundurowania przysługujące zastępcy wojewódzkiego inspektora (strój wyjściowy i połowy na który składa się odzież, obuwie oraz dystynkcje i oznaczenia ITD).*

W myśl § 6 ww. rozporządzenia:

„1. Podczas wykonywania obowiązków służbowych umundurowanie powinno być utrzymane w należyтым stanie, zapewniającym estetyczny, schludny i nienaruszający godności umundurowania wygląd zewnętrzny.

2. Zabrania się używania składników umundurowania:

- 1) w połączeniu z elementami ubioru cywilnego widocznymi na zewnątrz, z wyjątkiem kamizelki ostrzegawczej;*
- 2) których stopień zużycia lub wygląd zewnętrzny narusza powagę munduru;*
- 3) niezgodnie z przeznaczeniem.*

3. Dopuszcza się używanie przez umundurowanego:

- 1) symbolu żałoby w sposób zwyczajowy przyjęty;*
- 2) okularów przeciwsłonecznych lub zdrowotnych;*
- 3) gumki, spinki w kolorze srebrnym albo opaski na rzep do krawata;*
- 4) obrączki;*
- 5) pierścionka;*
- 6) zegarka;*
- 7) kolczyków lub klipsów;*
- 8) spinki lub gumki go włosów;*
- 9) rajstop w kolorze beżowym do spódnicy. ”*

Biorąc powyższe pod uwagę dla zapewnienia możliwości realizowania obowiązków służbowych inspektorzy zatrudnieni w WITD w Poznaniu wyposażeni są w torbę do laptopa, a wojewódzki inspektor i jego zastępca w torby ze skóry.

Fakturą nr 86/2014/23 z dnia 23 września 2014 r. udokumentowany jest zakup dużej, eleganckiej torby damskiej o charakterze biznesowym, wykonanej z usztywnianej skóry bydlęcej w kolorze czarnym, mieszczącej dokumenty A4 oraz inne narzędzia (telefon, tablet itp.) niezbędne przy wykonywaniu obowiązków służbowych przez zastępcę wojewódzkiego inspektora. Torba zaewidencjonowana została w wykazie pozostałych środków trwałych Inspektoratu, znajduje się na stanie zastępcy wojewódzkiego inspektora i wykorzystywana jest przy realizacji zadań służbowych w umundurowaniu.

Zgodnie z zasadą oszczędności i uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zakupiono elegancką trwałą torbę o możliwie najlepszych cechach użytkowych, zapewniającą godny wygląd zewnętrzny umundurowania, przy możliwie najniższej cenie (zakup z wyprzedzący).”.

W odniesieniu do kwestii zakupu na potrzeby Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego i Zastępcy Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego 2 ultrabooków ASUS Biznes wraz z oprogramowaniem Microsoft Office dla użytkowników domowych i małych firm, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego złożył następujące wyjaśnienia: „Zgodnie z uzasadnieniem do formularza BW-I - Projekt Budżetu Państwa na rok 2014 Środki budżetu państwa przeznaczone na finansowanie inwestycji Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu planowano zakup 10 laptopów o podwyższonych parametrach eksploatacyjnych na łączną kwotę 50 tys. zł. Pismem nr FB-1.3111.143.2014.4 z dnia 7 maja 2014 r. Wojewoda Wielkopolski wyraził zgodę na dokonanie zmiany w zakresie realizacji zakupów inwestycyjnych zaplanowanych na rok 2014 w § 6060 polegającej na zmniejszeniu kwoty przeznaczonej na zakupy laptopów o 33.082 zł i przeznaczeniu jej na zakup samochodów specjalnych. 3 kwietnia 2014 r. Miasto Poznań przekazało Inspekcji 5 laptopów wraz z oprogramowaniem, a 11 lipca 2014 r. kolejnych 10 laptopów przekazał Powiat Poznański. Biorąc pod uwagę, że w 2013 roku, z dodatkowych środków Wojewody Wielkopolskiej, Inspektorat zakupił 10 laptopów, łącznie na przestrzeni roku wymienionych zostało 25 laptopów inspektorskich. W związku z powyższym, mając na względzie zasadę uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, pozostałe na zakup sprzętu informatycznego środki inwestycyjne tj. kwotę 16.918,00 zł przeznaczono na:

- zakup 3 laptopów, w tym 2 tzw. ultrabooków, czyli laptopów charakteryzujących się przede wszystkim małymi rozmiarami i ciężarem, z przeznaczeniem dla wojewódzkiego inspektora i jego zastępcy;

- wymiana sprzętu na tych stanowiskach była uzasadniona i wynikała z zasady racjonalnego wykorzystywania posiadanych zasobów; wcześniej wojewódzki inspektor wykorzystywał laptop sześciolatek, wykorzystywany do pracy inspekcyjnej; natomiast zastępca wojewódzkiego inspektora, z uwagi na wakat na tym stanowisku od lutego 2011 r., wykorzystywał czasowo jeden z laptopów inspektorskich o podwyższonych parametrach eksploatacyjnych, co nie było optymalne. Z chwilą zakupu przedmiotowych laptopów (ultrabooków), urzędzień zdecydowanie bardziej optymalnych na przedmiotowych stanowiskach, wcześniej wykorzystywany sprzęt został przekazany do pracy inspekcyjnej.

- zakup dysku sieciowego - WD My Cloud, niezbędnego z uwagi na fakt, iż użytkowane do tej pory rozwiązanie (wysłużony komputer PC pod Linuxem, który służył jednocześnie za router i serwer plików – Samba - bez jakichkolwiek fizycznych zabezpieczeń) było awaryjne i niestabilne. Skutkowało to częstym brakiem dostępu do plików. A z każdą kolejną awarią możliwa była awaria dysku twardego – skutkująca utratą wszystkich zgromadzonych na dysku danych. Urządzenie WD MY Cloud umożliwiło przeniesienie wszystkich zasobów plikowych w jedno bezpieczne miejsce (dyski twarde zbudowane w architekturze RAID) - przy jednoczesnym zapewnieniu dostępu do plików przez cały czas. Dodatkowo umożliwiło dostęp do danych za pośrednictwem sieci komputerowej. Podniesiono także bezpieczeństwo danych backup'owych z serwera produkcyjnego poprzez fizyczne odseparowanie serwera od dysku sieciowego. (...) Obowiązki służbowe Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora oraz jego Zastępcy wymagają częstego uczestnictwa w różnorodnych konferencjach, prezentacjach, szkoleniach czy też sympozjach. Idealnym narzędziem do pracy jest wówczas tablet (ipad), który umożliwia korzystanie z programów użytkowych, aplikacji, w których można zapisywać ważne informacje, umożliwia także korzystanie z sieci mobilnej celem ciągłego kontaktu z urzędem. Jego bardzo ważną cechą jest również poręczność i niewielkie rozmiary, dzięki czemu można z niego korzystać nawet w szczególnie trudnych warunkach (np. mała przestrzeń podczas konferencji czy też duża ilość uczestników). W pracy stacjonarnej konieczny do wykonywania codziennych czynności zawodowych jest z kolei laptop (ultrabook),

wyposażony w programy użytkowe typu Excel, Word czy też Power Point, posiadający wiele ważnych elementów składowych, takich jak odpowiednie wyjścia (USB, HDMI czy też SDHC), umożliwiające podłączenie urządzeń peryferyjnych (urządzenie wielofunkcyjne, projektor czy też iPad). Ponadto podczas dłuższej pracy laptop jest urządzeniem bardziej ergonomicznym, korzystanie z większego wyświetlacza znacznie ułatwia i przyspiesza pracę. Dzięki zwartej konstrukcji i zastosowaniu nowoczesnej baterii może działać dłuższy czas bez podłączania do sieci zewnętrznej co jest istotne przy np. wyświetlaniu prezentacji podczas szkoleń. Kolejnym istotnym czynnikiem posiadania laptopa jest system operacyjny Windows, którego wymagają programy specjalistyczne, używane w WITD, m.in. system QNT, CEN, czy też ITDSupport.

Ipady zostały zakupione w styczniu 2014 r. w ramach umowy z T-Mobile Polska za kwotę 1,23 zł każdy - łączny koszt dla WITD 2,46 zł. Biorąc pod uwagę parametry i jakość zakupionych urządzeń oraz zakres wykorzystania na stanowiskach wojewódzkiego inspektora i jego zastępcy z pewnością był to zakup celowy i przede wszystkim oszczędny, pozwalający na uzyskanie najlepszych efektów z danych nakładów. W mojej ocenie nie skorzystanie z oferty operatora w tym konkretnym przypadku - zakupu dwóch Ipadów za kwotę 2,46 zł - byłoby zaprzeczeniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie laptopów (ultrabooków) zakup był również celowy i oszczędny, a zakupione urządzenia wybrane zostały optymalnie biorąc pod uwagę zakres zadań realizowanych na stanowiskach wojewódzkiego inspektora i jego zastępcy.”.

Poproszony o wskazanie programów użytkowych i aplikacji zainstalowanych na tabletach, umożliwiających sprawne zapisywanie informacji Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego, wskazał: „(...)

- Adobe Acrobat Reader
- Notatki
- Przypomnienia
- Notability
- Google calendar
- Safari
- WD My Cloud”.

Przedstawiona w wyjaśnieniach Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego argumentacja nie daje podstaw do przyjęcia, iż zakwestionowane w trakcie kontroli wydatki zostały dokonane na zasadach ustalonych przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Ad. 8

Kontrola gospodarowania środkami finansowymi wykazała, że w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu w okresie objętym kontrolą nie przestrzegano postanowień zarządzenia nr WW.110.12.2013 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego za czyszczenie chemiczne umundurowania w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu.

Zgodnie z ww. zarządzeniem ryczałt pieniężny za czyszczenie chemiczne umundurowania w ciągu jednego roku wynosi 200,00 zł. Pełna wysokość ryczałtu przysługuje inspektorom, którzy wykonywali obowiązki służbowe przez okres co najmniej 3 miesięcy w każdym półroczu, a 1/2 ryczałtu przysługuje inspektorom, którzy wykonywali obowiązki służbowe przez okres co najmniej 3 miesięcy w danym półroczu.

Ustalono, że czterem inspektorom wypłacony został ryczałt pieniężny za czyszczenie chemiczne umundurowania w II półroczu 2014 r. w kwocie po 50,00 zł, pomimo że w ww. okresie wykonywali obowiązki służbowe przez okres dłuższy niż 3 miesiące.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego, wyjaśnił: „*W związku z błędną interpretacją zarządzenia nr WW.110.12.2013 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego za czyszczenie chemiczne umundurowania w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu czterem inspektorom została wypłacona kwota 50,00 zł ekwiwalentu za pranie odzieży zamiast 100,00 zł. W związku z powyższym wyrównanie zostało wypłacone 4 grudnia 2015 r.*”.

Ad. 9

W 2014 r. inspektorom zatrudnionym w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu wypłacono - w formie ryczałtu, ekwiwalent pieniężny za czyszczenie chemiczne umundurowania w łącznej kwocie 7.700,00 zł.

Na podstawie pisma nr SK.2411.5.2014 z dnia 11 czerwca 2014 r. zakwalifikowano do wypłaty ryczałtu pieniężnego za pierwsze półrocze 2014 r. 38 inspektorów. W tej samej dacie, zgodnie z listą wypłat nr 23 z dnia 11 czerwca 2014 r. wypłacono ryczałt pieniężny w wysokości 100,00 zł dla każdego uprawnionego. Na podstawie pisma nr SK.2411.7.2014 z dnia 9 grudnia 2014 r. zakwalifikowano do wypłaty ryczałtu pieniężnego za drugie półrocze 2014 r. 41 inspektorów. Na podstawie listy wypłat nr 60 z dnia 9 grudnia 2014 r. wypłacono ryczałt pieniężny w wysokości po 100,00 zł dla 37 uprawnionych i w wysokości po 50,00 zł dla 4 uprawnionych. Ponadto na podstawie pisma nr SK.2411.3.2015 z dnia 2 grudnia 2015 r. dokonano wyrównania zaniżonego ryczałtu pieniężnego za drugie półrocze 2014 r. dla 4 inspektorów.

Od ww. kwot nie naliczono i nie odprowadzono zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych, pomimo iż zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych* (Dz. U. z 2012 r., poz. 361 ze zm.) opodatkowaniem podatkiem dochodowym podlegają - z uwzględnieniem wyjątków wskazanych ww. ustawą lub od których na podstawie ustawy *Ordynacja podatkowa* zaniechano poboru podatku - wszelkiego rodzaju dochody. W myśl art. 9 ust. 2 i art. 11 ust. 1 ustawy *o podatku dochodowym od osób fizycznych* dochodem ze źródła przychodów, jakim jest stosunek pracy, jest nadwyżka sumy przychodów z tego źródła nad kosztami ich uzyskania osiągnięta w roku podatkowym, z kolei przychodami z tego źródła są otrzymane lub postawione do dyspozycji podatnika w roku kalendarzowym pieniądze i wartości pieniężne oraz wartość otrzymanych świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ww. ustawy, za przychody ze stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej oraz spółdzielczego stosunku pracy uważa się wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość pieniężną świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, bez względu na źródło finansowania tych wypłat i świadczeń, a w szczególności: wynagrodzenia zasadnicze, wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody, ekwiwalenty za niewykorzystany urlop i wszelkie inne kwoty niezależnie od tego, czy ich wysokość została z góry ustalona, a ponadto świadczenia pieniężne ponoszone za pracownika, jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych.

Od wypłaconych inspektorom ekwiwalentów pieniężnych za czyszczenie chemiczne umundurowania nie naliczono i nie odprowadzono składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, pomimo iż - zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. *w sprawie szczegółowych zasad ustalania*

podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (Dz. U. Nr 161, poz. 1106 ze zm.), obecnie (Dz. U. z 2015 r., poz. 2236) podstawę wymiaru składek stanowi przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, osiągniany przez pracowników u pracodawcy z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy.

Poproszony o wskazanie przyczyn nieodprowadzenia podatku dochodowego od osób fizycznych, składek na ubezpieczenia społeczne oraz na ubezpieczenie zdrowotne od wypłaconych inspektorom w formie ryczałtu ekwiwalentów pieniężnych za czyszczenie chemiczne umundurowania Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego złożył następujące wyjaśnienia: „...*Jak stanowi art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym „umundurowanie służbowe przysługuje Głównemu Inspektorowi, wojewódzkiemu inspektorowi, ich zastępcom, inspektorom, a także na zasadach określonych przez Głównego Inspektora, w drodze zarządzenia, pracownikom Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.*”

W myśl natomiast art. 237⁹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy:

„§ 2 Pracodawca jest obowiązany zapewnić, aby stosowane środki ochrony indywidualnej oraz odzież i obuwie robocze posiadały właściwości ochronne i użytkowe, oraz zapewnić odpowiednio ich pranie, konserwację, naprawę, odpylanie i odkażanie.

§ 3 Jeżeli pracodawca nie może zapewnić prania odzieży roboczej, czynności te mogą być wykonywane przez pracownika, pod warunkiem wypłacania przez pracodawcę ekwiwalentu pieniężnego w wysokości kosztów poniesionych przez pracownika.”

Zgodnie z powyższymi, pracownicy zatrudnieni przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu, którym przysługuje umundurowanie służbowe, mają prawo do ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej w wysokości ponoszonych przez nich kosztów. Jednocześnie wyjaśniam, iż kwota ryczałtu za czyszczenie umundurowania, ustalona zarządzeniem nr WW.110.12.2013 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 24 czerwca 2013 r., została skalkulowana przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu z uwzględnieniem cen rynkowych i odzwierciedla koszty ponoszone z tego tytułu przez pracowników.

Mając na uwadze postanowienia art. 21. ust. 1. pkt 11 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych wolne od podatku dochodowego są „świadczenia rzeczowe i ekwiwalenty za te świadczenia, przysługujące na podstawie przepisów o bezpieczeństwie i higienie pracy, jeżeli zasady ich przyznawania wynikają z odrębnych ustaw lub przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw.”

Zgodnie z brzmieniem § 2 ust 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, podstawy wymiaru składek nie stanowi „wartość świadczeń rzeczowych wynikających z przepisów o bezpieczeństwie i higienie pracy oraz ekwiwalenty za te świadczenia wypłacane zgodnie z przepisami wydanymi przez Radę Ministrów lub właściwego ministra, a także ekwiwalenty pieniężne za pranie odzieży roboczej, używanie odzieży i obuwia własnego zamiast roboczego oraz wartość otrzymanych przez pracowników bonów, talonów, kuponów lub innych dowodów uprawniających do otrzymania na ich podstawie napojów bezalkoholowych, posiłków oraz artykułów spożywczych, w przypadku gdy pracodawca, mimo ciężącego na nim obowiązku wynikającego z przepisów o bezpieczeństwie i higienie pracy, nie ma możliwości wydania pracownikom posiłków i napojów bezalkoholowych.”

Podsumowując, na gruncie obowiązujących przepisów, ugruntowanego orzecznictwa oraz jasnego stanowiska doktryny wskazać należy, iż ekwiwalenty za pranie ubioru służbowego (umundurowania) zwolnione są od podatku dochodowego oraz z oskładkowania na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.”

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień należy zauważyć, że kierownik jednostki kontrolowanej jako podstawę przyznania inspektorom transportu drogowego zatrudnionym w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu ekwiwalentu za czyszczenie chemiczne umundurowania przywołał przepisy art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o transporcie drogowym* w związku z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31 lipca 2012 r. *w sprawie umundurowania Inspekcji Transportu Drogowego* (Dz. U. z 2012, poz. 920) oraz art. 237⁹ § 2 i 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (Dz. U. z 2014 r., poz. 1502 ze zm.). Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy *o transporcie drogowym* inspektor transportu drogowego wykonuje czynności kontrolne, z zastrzeżeniem wyjątków skatalogowanych w art. 69 ust. 1a ww. ustawy, w umundurowaniu, posługując się przy tym legitymacją służbową i znakiem identyfikacyjnym. Na podstawie delegacji zawartej w art. 69 ust. 3 ustawy *o transporcie drogowym* Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wydał w dniu 31 lipca 2012 r. rozporządzenie *w sprawie umundurowania Inspekcji Transportu Drogowego* (Dz. U. z 2012 r., poz. 920). Ww. akt wykonawczy określa dystynkcje i wzór umundurowania służbowego Inspekcji Transportu Drogowego oraz normy umundurowania, sposób i kryteria jego przydziału, zasady i sposób noszenia oraz warunki jego używania. Analiza przywołanych powszechnie obowiązujących aktów prawnych dowodzi, że umundurowanie służbowe Inspekcji Transportu Drogowego nie jest odzieżą roboczą w rozumieniu nadanym ww. pojęciu przez przepisy ustawy *Kodeks pracy*. Zgodnie z art. 104¹ ustawy *Kodeks pracy* kwestie wyposażenia pracowników w odzież i obuwie ochronne oraz w środki ochrony indywidualnej i higieny osobistej powinny być ustalone w regulaminie pracy, a więc w akcie wewnętrznym określającym organizację i porządek w procesie pracy oraz związane z tym prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników. Zgodnie z art. 237⁷ § 1 ustawy *Kodeks pracy* pracodawca jest obowiązany dostarczyć pracownikowi nieodpłatnie odzież i obuwie robocze, spełniające wymagania określone w Polskich Normach:

- 1) jeżeli odzież własna pracownika może ulec zniszczeniu lub znacznemu zabrudzeniu;
- 2) ze względu na wymagania technologiczne, sanitarne lub bezpieczeństwa i higieny pracy.

Biorąc pod uwagę regulacje zawarte w ustawie *o transporcie drogowym*, oczywistą jest kwestia, że mundur służbowy Inspekcji Transportu Drogowego nie może być traktowany na równi z odzieżą ochronną dostarczaną pracownikowi nieodpłatnie ze względu na to, że odzież własna pracownika może ulec zniszczeniu lub znacznemu zabrudzeniu. Mundury służbowe nie są również przekazywane inspektorom ze względu na wymagania technologiczne, sanitarne lub bezpieczeństwa i higieny pracy. Obowiązek wykorzystywania mundurów służbowych Inspekcji Transportu Drogowego wynika wprost z przepisów ustawy *o transporcie drogowym* i nie został wprowadzony w związku z normami bezpieczeństwa i higieny pracy. W konsekwencji - wbrew interpretacji przedstawionej przez Wielkopolskiego Inspektora Transportu Drogowego - ekwiwalent za czyszczenie chemiczne umundurowania służbowego Inspekcji Transportu Drogowego nie korzysta ze zwolnienia od podatku dochodowego ustalonego przepisem art. 21 ust. 1 pkt 11 ustawy *o podatku dochodowym od osób fizycznych*. Przywołane zwolnienie dotyczy wyłącznie świadczeń rzeczowych i ekwiwalentów za te świadczenia, przysługujących na podstawie przepisów o bezpieczeństwie i higienie pracy, jeżeli zasady ich przyznawania wynikają z odrębnych ustaw lub przepisów wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw.

W konsekwencji powyższych ustaleń Wielkopolski Inspektor Transportu Drogowego, poprzez nieuprawnione wyłączenie przychodu - ekwiwalentu pieniężnego za czyszczenie chemiczne mundurów służbowych Inspekcji Transportu Drogowego z dochodów podlegających opodatkowaniu, przekazywał w zaniżonych kwotach zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych.

Wielkopolski Inspektor Transportu Drogowego, wbrew obowiązkom wynikającym z przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 121 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 18 grudnia 1998 r. *w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe* (Dz. U. Nr 161, poz. 1106 ze zm.), obecnie (Dz. U. z 2015 r., poz. 2236) nie odprowadzał składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe przyjmując jako podstawę wymiaru ww. składek przychód w rozumieniu przepisów ustawy *o podatku dochodowym od osób fizycznych*. Odprowadzane składki były niższe od należnych, ponieważ przy wyliczaniu podstawy ich wymiaru pomijano przychód - ekwiwalent pieniężny za czyszczenie chemiczne umundurowania.

W zaniżonej wysokości przekazywane były również składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz składki na Fundusz Pracy, bowiem ich wymiar ustalono od zaniżonych kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe.

Nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia społeczne, składek na ubezpieczenie zdrowotne i składek na Fundusz Pracy stanowią naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu - odpowiednio - art. 14 pkt 1, art. 14 pkt 2 i art. 14 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów* (Dz. U. z 2013 r., poz. 168).

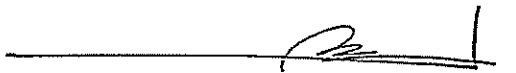
W 2014 roku w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu przeprowadzono dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Weryfikacja ww. postępowań nie ujawniła nieprawidłowości. Stwierdzono natomiast, w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *na dostawę dwóch samochodów specjalnych ze specjalistyczną zabudową biurową, wyprodukowanych w 2014 roku, na użytek Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu* uchybienie polegające na omyłkach pisarskich w protokole przedmiotowego postępowania.

W świetle powyższych ustaleń wnoszę o:

1. Dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
2. Wyeliminowanie przypadków realizacji umów zawieranych w imieniu Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu w sposób sprzeczny z postanowieniami przedmiotowych kontraktów.
3. Spowodowanie ustalenia i wypłaty należności przysługujących pracownikom z tytułu podróży służbowych na zasadach i w wysokościach ustalonych przepisami rozporządzenia *w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej*.
4. Bezwzględne przestrzeganie zapisów *Regulaminu gospodarowania i korzystania z pojazdów służbowych w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu*.
5. Wyeliminowanie nieprawidłowości w obszarze dokumentowania czasu trwania podróży służbowych, w szczególności poprzez konfrontację danych zawartych w rozliczeniach kosztów podróży służbowych z informacjami zawartymi w kartach drogowych prowadzonych dla poszczególnych samochodów służbowych.
6. Objęcie nadzorem wykorzystywania samochodów służbowych pozostających w dyspozycji Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu oraz obszaru realizacji przez pracowników Inspektoratu obowiązków związanych z prowadzeniem kart drogowych.

7. Bezwzględne wyeliminowanie przypadków wykorzystywania samochodów służbowych Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu do celów innych niż realizacja skonkretyzowanych zadań ww. Inspektoratu.
8. Wzmocnienie mechanizmów kontroli zarządczej w celu minimalizacji prawdopodobieństwa zmaterializowania się ryzyk w obszarze nadzoru nad zasobami pozostającymi w dyspozycji Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu.
9. Spowodowanie wyeliminowania nieprawidłowości w obszarze prowadzenia ksiąg rachunkowych Inspektoratu.
10. Wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie naliczania i wypłaty dodatków za pracę w porze nocnej.
11. Bezwzględne przestrzeganie reguł wydatkowania środków publicznych, w szczególności dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.
12. Wyeliminowanie nieprawidłowości w obszarze naliczania i wypłaty ekwiwalentu pieniężnego za czyszczenie chemiczne umundurowania.
13. Uregulowanie wykazanych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zobowiązań publicznoprawnych związanych z wypłatą ekwiwalentu pieniężnego za czyszczenie chemiczne umundurowania służbowego Inspekcji Transportu Drogowego.
14. Spowodowanie wyeliminowania omyłek pisarskich w protokołach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Proszę o przekazanie, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu powyższych zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub - ewentualnie - o przyczynach ich niepodjęcia.



Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann