



Rzeczpospolita Polska
**GŁÓWNY INSPEKTOR
TRANSPORTU DROGOWEGO**
Tomasz Połec

BSW.0921.5.2015.0015

Warszawa, 29.07.2015 r.

**SPRAWOZDANIE
Z KONTROLI WEWNĘTRZNEJ DORAŻNEJ**

Podstawa prawna: art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092), art. 51 ust. 3, art. 52 ust. 1 oraz art 54 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1265) oraz § 16 pkt 4 Zarządzenie nr 9/2014 Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 31.03.2014 r. w sprawie zasad planowania, prowadzenia i dokumentowania kontroli wykonywanych przez pracowników Biura Spraw Wewnętrznych

W dniu 18.06.2015 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu, ul. Szwajcarska 5, 61-286 Poznań, kontrolujący:

1. Michał Mostowski - Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej BSW, Kierownik Zespołu Kontrolerów, posiadający Jednorazowe Upoważnienie do Kontroli nr 20 wydane przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego;
2. Krzysztof Szczech – Główny Specjalista Wydziału Kontroli Inspekcyjnej BSW, Członek Zespołu Kontrolerów, posiadający Jednorazowe Upoważnienie do Kontroli nr 21 wydane przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego,

przeprowadzili kontrolę wewnętrzną doraźną w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu, którego pracami kieruje Pan Sławomir Nastał – Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Poznaniu.

Kontrola dotyczyła przebiegu praktyk uczestników kursu na inspektorów transportu drogowego podczas XV edycji kursu.

Ustalenia stanu faktycznego

W Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu w ramach szkolenia XV edycji inspektorów praktyki odbywało czworo uczestników kursu na inspektorów transportu drogowego Pan _____, Pan _____, Pan _____ i Pani _____

Szczegółową kontrolą sposobu prowadzenia praktyk objęto Pana _____ i Panią _____

Pan [imię] praktyki odbywa w siedzibie WITD w Poznaniu. Na opiekuna uczestnika kursu wyznaczono pełniącego obowiązki Naczelnika WI [imię].

Pani [imię] docelowo ma pracować w Oddziale WITD w Gnieźnie, praktyki odbywała w siedzibie WITD w Poznaniu. Na opiekuna uczestniczki kursu wyznaczono pełniącego obowiązki Naczelnika WI [imię].

Pozostali kandydaci praktyki odbywali w Oddziałach, a na ich opiekunów wyznaczono kierowników Oddziałów.

Opiekunowie uczestników kursu zostali poinformowani przez przełożonych o dodatkowych obowiązkach na naradzie w WITD. Szkolenie uczestnika kursu miało stanowić priorytet w ich pracy, ale w ocenie ich pracy był brany pod uwagę wskaźnik wykonania zadań kontrolnych. Po zakończeniu praktyk Naczelnik WI ma wystąpić o nagrody dla opiekunów, niezależnie od wyników egzaminów, tak by dodatkowe obowiązki nie rzutowały na warunki finansowe opiekunów.

Kandydaci zostali wyposażeni lub mieli stały dostęp do urządzeń i sprzętu niezbędnego podczas kontroli drogowych. Mieli również zapewniony dostęp do aktów prawnych w wersjach elektronicznej i papierowej.

Kontrolerzy BSW sprawdzili Dzienniki praktyk uczestników kursu Pana [imię] i Pani [imię] oraz przyjęli od nich na protokół ustne oświadczenia na temat przebiegu praktyk. Nie sprawdzano Dzienników praktyk pozostałych uczestników kursu i nie występowano do nich o złożenie ustnych oświadczeń.

Z Dzienników praktyk Pana [imię] i Pani [imię] wynika, że kandydaci odbywali praktyki drogowe z inspektorami nie będącymi ich opiekunami. Wynika to z zapisu w kolumnie 5 w Dzienniku praktyk, gdzie inspektor podpisem potwierdza odbytą praktykę.

Według zapisów w Dzienniku praktyk Pan [imię] przepracował łącznie 49 dni praktyk z ośmioma inspektorami. 19 dni praktyk odbył z inspektorem [imię], 10 dni z inspektorem [imię], 9 dni z inspektorem [imię] po 2 dni z inspektorami [imię] i [imię].

i [imię] 1 dzień odbywał praktyki z inspektorem [imię]. Dwukrotnie praktyki podpisał również Zastępca Naczelnika WI [imię] w dniach gdy odbywały się egzaminy wewnętrzne.

Według przesłanych do BSW planów kontroli oraz zapisów w Dzienniku praktyk Pan [imię] dziesięć razy asystował podczas ważenia i mierzenia pojazdów, w planie kontroli miał to zaplanowane 19 razy. W trakcie pierwszego bloku praktyk raz uczestniczył w kontroli

pojazdu przewożącego materiały niebezpieczne i sześć razy w trakcie drugiego bloku. Natomiast w planie kontroli praktyki ADR miał zaplanowane czterokrotnie. Dziesięciokrotnie uczestniczył w kontrolach związanych z przewozem osób, w planie kontroli miał to zaplanowane pięciokrotnie. Dwukrotnie planowane były praktyki z zakresu EPO, w dzienniku praktyk nie ma informacji na ten temat. Kilkakrotnie uczestniczył w działaniach akcyjnych, typu „Trzeźwy poranek”, „Bus”, „Manipulacje”. W dniu 03 czerwca w ramach praktyk pomagał w „organizacji szkolenia/konkursu - kierowca zawodowy”.

Pani [imię] przepracował łącznie 49 dni praktyk z dziewięcioma inspektorami. 16 dni z inspektorem [imię], 9 dni z inspektorem [imię] 8 dni z inspektorem [imię], 4 dni z inspektorem [imię] po 3 dni z inspektorami [imię] i [imię], po 1 dniu z inspektorami [imię] i [imię]. Jeden dzień praktyk został podpisany przez opiekuna Pana [imię], dwukrotnie praktyki podpisał również Zastępca Naczelnika WI Pan [imię] w dniach gdy odbywały się egzaminy wewnętrzne.

Według przesłanych do BSW planów kontroli oraz zapisów w Dzienniku praktyk Pani [imię] dziewięciokrotnie asystował podczas ważenia i mierzenia pojazdów, w planie kontroli miała to zaplanowane 19 razy. W trakcie pierwszego bloku praktyk dwukrotnie miała zaplanowane uczestnictwo w kontrolach ADR. Natomiast w Dzienniku praktyk nie ma do tego odniesienia. W trakcie drugiego bloku praktyk sześciokrotnie odbyła praktyki z kontroli pojazdu przewożącego materiały niebezpieczne, w planie kontroli miała zaplanowane dwie praktyki z kontroli ADR. Sześciokrotnie uczestniczyła w kontrolach związanych z przewozem osób i tyle miała zaplanowane w planie kontroli. Praktyki z zakresu EPO planowane były dla niej 8 razy, natomiast w Dzienniku praktyk jest informacja na temat realizacji jednej. Kilkakrotnie uczestniczyła w działaniach akcyjnych typu „Trzeźwy poranek”, „Bus”, „Manipulacje”. W dniu 03 czerwca pomagała w organizacji „szkolenia/konkursu - kierowca zawodowy”.

W terminach dwóch bloków praktyk w planach kontroli, w kolumnie 10, znajduje się 58 wpisów przydzielenia inspektorom zadań doraźnych lub działań wspólnych. Uczestnicy kursu byli zaplanowani do uczestniczenia w takich działaniach 36 razy, tj. uczestniczyli w 62 % przypadków działań doraźnych.

Ocena

Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych w WITD w Poznaniu działalność jego w zakresie objętym kontrolą oceniona została pozytywnie z zastrzeżeniami.

Jako bardzo pozytywne należy uznać, że uczestniczka kursu mający docelowo pracować w Gnieźnie, ze względu na krótki staż pracujących tam inspektorów odbywała praktyki w Poznaniu. Negatywnie jednak oceniam wyznaczenie na opiekunów uczestników kursu pełniącego obowiązki Naczelnika WI i kierowników Oddziałów. Analiza planów pracy wykazuje, że odpowiedzialność za realizację bieżących potrzeb oraz konieczność realizacji planów kontrolnych nie zawsze można było pogodzić i priorytetowo traktować nauczanie praktykantów. Świadczy o tym zarówno przytoczony udział w zadaniach doraźnych, jak i planowane zakresy kontroli, które wynikały z zadań stawianych inspektorom prowadzącym praktykę i nie pokrywały się z blokami szkoleniowymi. W tym przypadku wystąpił konflikt interesów związanych z planowaniem pracy bieżącej i priorytetem praktyk.

Nie udało się odciążyć Pana _____ będącego opiekunem dwóch uczestników kursu, z ciążących na nim z racji funkcji obowiązków. Przez to nie wyjeżdżał z uczestnikami kursu na drogę, a swoją wiedzę na temat ich postępów w nauce opierał na informacjach od inspektorów prowadzących praktyki. Zatem przygotowanie uczestnika kursu do wykonywania zadań służbowych i nadzór nad ich realizacją był realizowany pośrednio.

W tym kontekście jako negatywne można również postrzegać to, że kandydaci odbywali praktyki z wieloma inspektorami. Tym bardziej, że wśród nich znajdowali się również inspektorzy o niewielkim stażu. Doprowadziło to do sytuacji, że kandydaci odbywali duże ilości praktyk ze stosunkowo prostych czynności typu ważenie, kontrole taksówek, czy też brali udział w zadaniach związanych z akcyjnością działań. Przykładem niech będzie to, że uczestnik kursu uczestniczył w kontrolach ADR, nie mając do tego przygotowania. Powyższe należy postrzegać jako konsekwencję braku możliwości odstąpienia od realizacji planu przez prowadzącego praktykę bez konsekwencji finansowych w dodatku.

Istotą wprowadzonej w § 11 ust. 1 *Zarządzenie nr 2/2015 Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 13 stycznia 2015 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu kursów specjalistycznych i szkoleń inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego oraz przeprowadzania egzaminów kwalifikacyjnych organizowanych przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego* funkcji opiekuna uczestnika kursu było scedowanie odpowiedzialności za przebieg praktyki na jednej osobie. Zgodnie z § 11 ust. 2 wyznaczonemu opiekunowi powinien być określony zakres obowiązków wynikających z opieki. W zakresie tym należy uwzględnić zakres tematyczny praktyki wskazany w

harmonogramie szkolenia. Opiekuna wyznacza się spośród osób zatrudnionych na stanowiskach inspektorów lub posiadających wiedzę i doświadczenie w zakresie objętym programem kursu specjalistycznego. Uważam, że osoby zarządzające jednostką, Naczelnik WI, jego zastępca, kierownik Oddziału, obarczone są wieloma obowiązkami związanymi z funkcjonowaniem komórki i trudno w ich wyłączyć z tych obowiązków, tak by zapewnić czas potrzebny na przygotowanie i przeprowadzenie praktyki. Dodatkowo w ich sytuacji może pojawić się konflikt interesów pomiędzy planowaniem pracy bieżącej i priorytetem praktyk. Pragnę przy tym zauważyć, że osoba przygotowująca się do pracy nawiązuje swobodniejsze relacje interpersonalne z pracownikiem posiadającym zbliżony do niej status zawodowy, a wobec przełożonego często zachowując naturalny dystans i skrępowanie.

Obowiązkiem opiekuna wynikającym z § 11 ust. 3 jest przygotowanie uczestnika kursu do wykonywania zadań służbowych i nadzór nad ich realizacją. Przygotowanie uczestnika kursu należy rozumieć jako stały i codzienny dostęp do kandydata oraz bieżące monitorowanie jego postępów w nauce. Wszelkie urlopy, oddelegowania i inne okoliczności wyłączające opiekuna z praktyk, powinny być wcześniej skoordynowane z harmonogramem szkolenia. W mojej ocenie należy dążyć do takiego rozwiązania, gdzie uczestnik odbywałby praktyki tylko z opiekunem. Opiekun oceniając poziom wykszolenia kandydata powinien podejmować bieżące decyzje o zakresie i tematyce praktyki, w oparciu o harmonogram szkolenia. Opiekun nie spełni obowiązku przygotowania i nadzoru jeżeli nie będzie odbywał praktyk z uczestnikiem kursu. Jedynie w przypadkach, gdy opiekun stwierdzi, że potrzebna jest pomoc specjalisty w danej dziedzinie transportu, praktyka powinna odbywać się pod nadzorem innej osoby. W § 4 i w § 11 ust. 4 wskazano, że w zakresie zadań służbowych (w szczególności liczba przeprowadzanych kontroli drogowych) opiekuna powinno się uwzględnić czas potrzebny na jej przygotowanie i prowadzenie. W ocenie okresowej opiekuna przypadającej w czasie praktyk, nie powinien być brany pod uwagę wskaźnik wykonania zadań kontrolnych. Nie należy również w planach kontrolnych dotyczących opiekuna wprowadzać szczegółowego zakresu kontroli. Szczególnie dużym błędem jest planowanie mu zakresu kontroli z dziedziny, z której uczestnik kursu nie miał szkolenia.

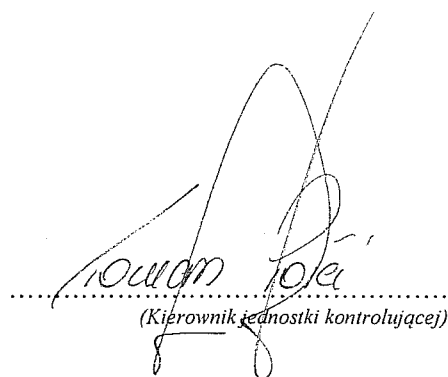
Brak możliwości odstąpienia od realizacji ilości i zakresu kontroli wynikającej z planu, bez konsekwencji finansowych w dodatku inspekcyjnym powoduje naturalny konflikt interesów u prowadzącego praktykę. Rodzi to sytuacje, gdzie uczestnicy szkolenia odbywają duże ilości praktyk ze stosunkowo prostych czynności typu ważenie, kontrole taksówek, itp. Niepokojące jest również to, że uczestnicy kursu brali udział w zadaniach związanych z akcyjnością

działań lub uczestniczyli w kontrolach przewozów, nie mając do tego przygotowania teoretycznego.

Mając na uwadze powyższe, należy:

1. Unikać w przyszłości wyznaczania na opiekuna uczestnika kursu inspektorów pełniących funkcje;
2. Przy wyznaczaniu prowadzącego praktykę podczas nieobecności opiekuna kierować się jego doświadczeniem i efektami w pracy;
3. Po wyznaczeniu opiekuna kursu skoordynować jego urlopy, szkolenia i inne działania które mogą wpłynąć na ilość prowadzonych praktyk z harmonogramem praktyk;
4. Nie wyznaczać opiekunowi uczestników kursu zakresu kontroli oraz unikać wykonywania przez niego działań doraźnych i akcyjnych.

Dodatkowo proszę o rozważenie możliwości:



.....
(Kierownik jednostki kontrolującej)

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.