



WFOS-II-DKP-EK/4112/29/2014

INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli planowej na miejscu realizacji projektu
przeprowadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu

I. INFORMACJE PORZĄDKOWE

1	Nazwa i adres kontrolowanej jednostki	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu ul. Szwajcarska 5 61-285 Poznań
2	Instytucja kontrolująca	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu
3	Tytuł projektu	Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych
4	Nr i data porozumienia w sprawie dofinansowania projektu	UDA-RPWP.03.06.06-30-028/14-00 z dnia 28.01.2015 r. oraz aneksu nr UDA-RPWP.03.06.06-30-028/14-01 z dnia 07.07.2015 r., nr UDA-RPWP.03.06.06-30-028/14-02 z dnia 05.11.2015 r.
5	Podstawa przeprowadzenia kontroli	Upoważnienie Zastępcy Prezesa Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu nr 2015/UPWRPO/41 z dnia 15.12.2015 r.
6	Czas prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie jednostki	11.01.2016 r. – 29.01.2016 r.
7	Czas prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie WFOŚiGW w Poznaniu	11.01.2016 r. – 05.02.2016 r.
8	Skład zespołu kontrolującego	1. Ewa Konieczna, specjalista w DKP – kierownik zespołu kontrolującego, 2. Barbara Hannes, starszy specjalista w DKP, 3. Witold Kamiński, zastępca kierownika DKP.
9	Kierownik jednostki kontrolowanej	Sławomir Nastał – Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego
10	Osoby udzielające informacji	1. Sylwia Konieczna – Zastępca Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego, 2. Anna Gimzicka – Główna Księgowa, 3. Maciej Brzeziński – Naczelnik Wydziału Administracyjno-Technicznego.



II. ZAKRES KONTROLI

Przeprowadzono planową kontrolę na miejscu realizacji projektu nr RPWP.03.06.06-30-028/14 pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych”. Kontrolą objęto następujące obszary i dokumenty związane z realizacją projektu:

1. oryginał wniosku o dofinansowanie projektu,
2. dokumentacja techniczna,
3. miejsce fizycznej realizacji projektu,
4. dokumentacja przetargowa,
5. dokumenty finansowo-księgowo,
6. dokumenty potwierdzające promocję źródła finansowania projektu,
7. dokumenty dotyczące obiegu i archiwizacji dokumentów realizowanego projektu,
8. zgodność projektu z politykami horyzontalnymi,
9. wskaźniki osiągnięć – efekty rzeczowe (produkty) i rezultaty.

III. STAN FAKTYCZNY

1. Zakres rzeczowy

1.1. **Oryginał wniosku o dofinansowanie projektu:**

Dokonano sprawdzenia egzemplarza wniosku o dofinansowanie projektu Beneficjenta z egzemplarzem WFOŚiGW w Poznaniu. Stwierdzono zgodność egzemplarza Beneficjenta z egzemplarzem znajdującym się w WFOŚiGW w Poznaniu.

1.2. **Realizacja poszczególnych pozycji harmonogramu rzeczowo-finansowego umowy o dofinansowanie:**

Dane dotyczące realizacji poszczególnych pozycji harmonogramu rzeczowo-finansowego zestawiono w tabeli poniżej, w tym koszty kwalifikowalne i niekwalifikowane. Wykonanie prac przewidzianych we wniosku o dofinansowanie potwierdzają protokoły odbioru, wystawione faktury i oględziny zakupionych pojazdów.

Informacje zawarte w wymienionych dokumentach potwierdzają zgodność wykonanego zakresu rzeczowego z harmonogramem rzeczowo-finansowym, będącym załącznikiem do umowy o dofinansowanie.

Tabela – Dane dotyczące realizacji poszczególnych pozycji harmonogramu rzeczowo-finansowego.



Nr poz.	Zakres rzeczowy harmonogramu	Wykonawca	Umowa, termin realizacji umowy, kwota netto	Protokół odbioru	Faktura, z dnia, kwota netto, (VAT)	Kwota faktury KK	Kwota faktury NK
KK 1, 2	Zakup samochodów specjalistycznych Podatek VAT 23%	AMZ Kutno Sp. z o.o., ul. Skłęczkowska 18, 99-300 Kutno	Umowa WAT.273.2.2015 (postępowanie nr WFK.3144.272.2.2014) z dnia 24.04.2015 r. Kwota netto: 808.600,00 zł, VAT 23% 185.978,00 zł Termin realizacji: 21.08.2015 r.	Protokół zdawczo – odbiorczy nr 1 z dnia 21.08.2015 r. (sprawa nr WFK.3144.272.2.2014, dot. pojazd WV1ZZZ2EZF 6040176)	Faktura VAT 016/08/2015 z dnia 21.08.2015 r. 404.300,00 zł netto, 92.989,00 zł VAT 23%	497.289,00	0,00
KK 1, 2	Zakup samochodów specjalistycznych Podatek VAT 23%	AMZ Kutno Sp. z o.o., ul. Skłęczkowska 18, 99-300 Kutno	Umowa WAT.273.2.2015 (postępowanie nr WFK.3144.272.2.2014) z dnia 24.04.2015 r. Kwota netto: 808.600,00 zł, VAT 23% 185.978,00 zł Termin realizacji: 21.08.2015 r.	Protokół zdawczo – odbiorczy nr 2 z dnia 21.08.2015 r. (sprawa nr WFK.3144.272.2.2014, dot. pojazd WV1ZZZ2EZF 6040348)	Faktura VAT 015/08/2015 z dnia 21.08.2015 r. 404.300,00 zł netto, 92.989,00 zł VAT 23%	497.289,00	0,00
KK 3, 4 KN 1, 2	Promocja projektu Podatek VAT 23 %	Agencja Reklamowa Pyrus Studio, ul. Mielżyńskiego 19/22, 61-725 Poznań	Umowa WAT.0343.2.2015 z dnia 15.05.2015 r. (dot. przygotowania materiałów reklamowo – informacyjnych promujących projekt) Kwota netto: 1.661,00 zł, VAT 23% 382,03 zł Termin realizacji: 10.08.2015 r.	Protokół przekazania z dnia 10.08.2015 r.	Faktura VAT 59/09/2015 z dnia 04.09.2015 r. 1.661,00 zł netto, 382,03 zł VAT 23%, w tym KK: - tablica 80,00 zł netto, 18,40 zł VAT 23%, - ulotki 67,00 zł netto, 15,41 zł VAT 23%, - plakaty 40,00 zł netto, 9,20 zł VAT 23%	230,01	1.813,02 w tym VAT 23% 339,02
KN 3, 4	Promocja projektu Podatek VAT 23 %	AWT Gastronomia, ul. Garbary 43, 61-869 Poznań	Umowa WAT.0343.1.2015 z dnia 14.05.2015 r. (dot. przygotowania, organizacji i kompleksowej obsługi 1 dniowej konferencji)	Nie był przewidziany umową, (realizację umowy potwierdza opis wykonanych zadań z dnia 03.09.2015 r.	Faktura VAT NR: 109/09/2015 z dnia 03.09.2015 r. 2.500,00 zł netto, 575,00 zł VAT 23%	0,00	3.075,00



			<p><i>promującej projekt)</i></p> <p>Kwota netto: 2.500,00 zł, VAT 23% 575,00 zł</p> <p>Termin realizacji: 03.09.2015 r.</p>	<p><i>załącznik do sprawozdania z konferencji).</i></p>			
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------	--	--	--

1.3. Oględziny zakupionych pojazdów

W trakcie kontroli w dniu 11.01.2016 r. dokonano oględzin dwóch zakupionych pojazdów specjalnych dla potrzeb inspekcji transportu drogowego. Wykonano dokumentację fotograficzną, która stanowi załącznik do materiałów roboczych z czynności kontrolnych.

Wykonawca – AMZ Kutno Sp. z o.o., zakupił dwa fabrycznie nowe samochody Volkswagen Crafter (2EKE2 rok produkcji 2015) i wykonał zabudowę specjalistyczną dla potrzeb inspekcji transportu drogowego oraz wyposażył pojazdy w sprzęt, zgodnie z wymogami SIWZ.

Samochody posiadają karty pojazdu wystawione dnia 12.06.2015 r., seria KP/AAC 1198230 dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040176 i KP/AAC 1198229 dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040348.

Pojazdy te zostały zarejestrowane w Starostwie Powiatowym w Kutnie w dniu 16.07.2015 r. (nr rejestracyjny EKU 2SY9 dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040176 i nr rejestracyjny EKU 2SY8 dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040348). Następnie w dniu 21.07.2015 r. dokonano adnotacji o zmianie parametrów technicznych pojazdów na pojazdy specjalne inspekcji transportu drogowego z ilością miejsc 3.

Odbioru dokonano zgodnie z terminem przewidzianym w umowie (termin umowy do dnia 21.08.2015 r.) w Poznaniu. Spisano odpowiednie protokoły zdawczo-odbiorcze: nr 1 z dnia 21.08.2015 r. (sprawa nr WFK.3144.272.2.2014, dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040176) i nr 2 z dnia 21.08.2015 r. (sprawa nr WFK.3144.272.2.2014, dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040348).

W dniu 24.08.2015 r. pojazdy zarejestrowano w Urzędzie Miasta Poznania (nr rejestracyjny PO 8L317 dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040176 i PO 8L318 dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040348).

Pojazdy posiadają świadectwo zgodności WE z dnia 12.06.2015 r. potwierdzające, że odpowiadają pod każdym względem typowi opisanemu w świadectwie homologacji e1*2007/46*00514*08 wydanym dnia 19.05.2014 r.

Pojazdy posiadają gwarancje dla samochodów użytkowych Volkswagen Group Polska Sp. z o.o. oraz gwarancję zabudowy AMZ Kutno Sp. z o.o.

Pojazdy są objęte ubezpieczeniem OC, AUTOCASCO oraz NW, polisa PZU S.A.



Nr JL46B980010 z dnia 21.08.2015 r. dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040176 i polisa PZU S.A.
Nr JL46B980011 z dnia 21.08.2015 r. dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040348.

Pojazdy zostały przyjęte na stan środków trwałych: dokumenty OT z dnia 21.08.2015 r., nr OT/2/2015, nr inwentarzowy 07-74-743/WITD/ŚT/743/006 dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040176 i nr OT/1/2015, nr inwentarzowy 07-74-743/WITD/ŚT/743/005 dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040348. Pojazdy oznakowano numerami inwentarzowymi.

Wymienione powyżej dokumenty Beneficjent przedłożył do wglądu w dniu kontroli.

Użytkownikiem pojazdów jest Wydział Inspekcji WITD w Poznaniu i Oddział Wydziału Inspekcji WITD w Pile.

Wyposażenie samochodów, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, stanowią między innymi:

- dymomierz,
- kamera endoskopowa do kontroli przestrzeni zamkniętych,
- sonometr (miernik dźwięku),
- miernik gazów do bezpośredniego pomiaru gazów (wybuchowych, toksycznych i innych),
- miernik promieniowania.

1.4. Okres realizacji projektu:

Określenie terminu	Termin umowy § 3 porozumienia w sprawie dofinansowania projektu	Termin faktyczny, stwierdzony	Uwagi
Rozpoczęcie rzeczowe realizacji Projektu	24.04.2015 r.	24.04.2015 r.	Umowa WAT.273.2.2015 (postępowanie nr WFK.3144.272.2.2014) zawarta dnia 24.04.2015 r. z AMZ Kutno Sp. z o.o., ul. Skłęczkowska 18, 99-300 Kutno na dostawę dwóch nowych nieeksploatowanych kompletnie zabudowanych samochodów specjalnych.
Rozpoczęcie finansowe realizacji Projektu	05.08.2015 r.	11.09.2015 r.	1) Faktura VAT 016/08/2015 z dnia 21.08.2015 r., wystawiona przez AMZ Kutno Sp. z o.o., kwota 497.289,00 zł brutto, zapłacona w częściach – 1 część w dniu 11.09.2015 r. 2) Faktura VAT 015/08/2015 z dnia 21.08.2015 r., wystawiona przez AMZ Kutno Sp. z o.o., kwota 497.289,00 zł brutto, zapłacona w częściach – 1 część w dniu 11.09.2015 r. 3) Faktura VAT 59/09/2015 z dnia 04.09.2015 r., wystawiona



			przez Agencję Reklamową Pyrus Studio w Poznaniu, kwota 2.043,03 zł brutto, zapłacona w częściach – 1 część w dniu 11.09.2015 r. 4) Faktura VAT NR: 109/09/2015 z dnia 03.09.2015 r., wystawiona przez AWT Gastronomia w Poznaniu, kwota 3.075,00 zł brutto, zapłacona w dniu 11.09.2015 r.
Zakończenie rzeczowe realizacji Projektu	21.08.2015 r.	21.08.2015 r.	Protokoły zdawczo-odbiorcze: nr 1 z dnia 21.08.2015 r. (sprawa nr WFK.3144.272.2.2014, dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040176) i nr 2 z dnia 21.08.2015 r. (sprawa nr WFK.3144.272.2.2014, dot. pojazdu WV1ZZZ2EZF6040348).
Zakończenie finansowe realizacji Projektu	16.09.2015 r.	16.09.2015 r.	1) Faktura VAT 016/08/2015 z dnia 21.08.2015 r., wystawiona przez AMZ Kutno Sp. z o.o., kwota 497.289,00 zł brutto, zapłacona w częściach – 2 część w dniu 16.09.2015 r. 2) Faktura VAT 015/08/2015 z dnia 21.08.2015 r., wystawiona przez AMZ Kutno Sp. z o.o., kwota 497.289,00 zł brutto, zapłacona w częściach – 2 część w dniu 16.09.2015 r. 3) Faktura VAT 59/09/2015 z dnia 04.09.2015 r., wystawiona przez Agencję Reklamową Pyrus Studio w Poznaniu, kwota 2.043,03 zł brutto, zapłacona w częściach – 2 część w dniu 16.09.2015 r.

Faktyczne rozpoczęcie finansowe realizacji Projektu nastąpiło później niż określono w umowie o dofinansowanie.

Informacje dotyczące tego obszaru kontroli zostały ujęte w I liście sprawdzającej rzeczową realizację projektu, która stanowi załącznik do niniejszej informacji pokontrolnej.

Podsumowanie kontrolowanego obszaru:

W kontrolowanym obszarze Beneficjent zrealizował projekt nr RPWP.03.06.06-30-028/14 pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” zgodnie z wnioskiem i porozumieniem w sprawie dofinansowania projektu. Nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.

2. Dokumentacja z postępowań o udzielenie zamówień:

2.1. Zarządzenia wewnętrzne dot. zamówień publicznych:

Zarządzenie nr 25/2010 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 06.09.2010 r. w sprawie wprowadzenia kontroli zarządczej w WITD w Poznaniu (załączniki 10-12 dotyczą zamówień o wartości poniżej 14 000 euro).

2.2. Zamówienie o wartości powyżej 30 000 euro:

2.2.1. Dostawa 2 samochodów specjalnych ze specjalistyczną zabudową biurową oraz specjalistycznym wyposażeniem. Znak postępowania: WFK.3144.272.2.2014. Pozycje harmonogramu: 1-2 – koszty kwalifikowalne.

Zweryfikowane dokumenty:

- 1) Protokół z ustalenia szacunkowej wartości zamówienia z dnia 18.02.2015 r. Wartość netto: 808.192,00 zł, co stanowiło 191.292,57 euro. Nie przewidziano zamówień uzupełniających.
- 2) Dokument wewnętrzny dot. wszczęcia postępowania przetargowego z dnia 02.03.2015 r. Skład komisji przetargowej: Maciej Brzeziński – przewodniczący, Marta Rucińska – członek, Rafał Majewski – członek, Małgorzata Sieklucka-Szwed – członek.
- 3) SIWZ zatwierdzona w dniu 02.03.2015 r.:
 - a) zamówienia uzupełniające – nie przewidziano,
 - b) składanie ofert wariantowych lub częściowych – nie dopuszczono,
 - c) termin realizacji – 21.08.2015 r.,
 - d) w pkt. VII.4, tiret 4 żądano oświadczenia z art. 22 ust. 1 od każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, uchybienie to nie miało wpływu na przebieg i wynik postępowania,
 - e) w pkt. IX.10 zapisano, że oferty złożone po terminie będą zwracane po upływie terminu na wniesienie odwołania, uchybienie to nie miało wpływu na przebieg i wynik postępowania,
 - f) termin składania ofert: 16.03.2015 r. o godz. 10:00,
 - g) kryteria: cena – 70 %, długość przestrzeni do zabudowy – 30%,
 - h) wadium: 20.000,00 zł,
 - i) zabezpieczenie należytego wykonania umowy – nie wymagano,
- 4) Ogłoszenie o zamówieniu w BZP nr 4534-2015 z dnia 02.03.2015 r.
- 5) Dowody zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej www.witdpoznan.pl (wraz ze SIWZ) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego.

- 6) Pismo AMZ – Kutno Sp. z o.o. z dnia 12.03.2015 r. dot. wyjaśnienia treści SIWZ.
- 7) Pismo WITD z dnia 13.03.2015 r. do AMZ – Kutno Sp. z o.o. z wyjaśnieniami treści SIWZ.
- 8) Dowód zamieszczenia wyjaśnień SIWZ na stronie internetowej www.witdpoznan.pl.
- 9) Oferta AMZ – Kutno Sp. z o.o., 99-300 Kutno, ul. Skłęczkowska 18, z ceną 994.578,00 zł (808.600,00 zł netto).
- 10) Pismo WITD z dnia 10.04.2015 r. do AMZ – Kutno Sp. z o.o. z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni, tj. do dnia 14.06.2015 r.
- 11) Pismo AMZ – Kutno Sp. z o.o. z dnia 14.04.2015 r. informujące o zgodzie na przedłużenie terminu związania ofertą.
- 12) Pismo Wojewody Wielkopolskiego z dnia 21.04.2015 r. przekazujące kopię decyzji Ministra Finansów z dnia 17.04.2015 r. o zapewnieniu finansowania przedsięwzięcia.
- 13) Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 21.04.2015 r.
- 14) Dowody zamieszczenia ww. zawiadomienia na stronie internetowej www.witdpoznan.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego.
- 15) Umowa nr WAT.273.2.2015 z dnia 24.04.2015 r. z AMZ – Kutno Sp. z o.o., 99-300 Kutno, ul. Skłęczkowska 18, z ceną 994.578,00 zł (808.600,00 zł netto).
- 16) Pismo WITD z dnia 24.04.2015 r. informujące Wojewodę Wielkopolskiego o przebiegu i wyniku postępowania.
- 17) Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP nr 95326-2015 z dnia 24.04.2015 r.
- 18) Protokół postępowania nr WFK.3144.272.2.2014 z dnia 24.04.2015 r.
- 19) Lista obecności z dnia 16.03.2015 r. podczas otwarcia ofert.
- 20) Oświadczenia ZP-1 (o bezstronności) – 5 szt.
- 21) Zestawienie ofert z dnia 16.03.2015 r.

Szczegóły zawiera lista sprawdzająca V.1. W niniejszym postępowaniu nie powzięto podejrzania wystąpienia nieprawidłowości.

2.3. Zamówienia o wartości poniżej 1 000 euro:

- 2.3.1. Umowa nr WAT.0343.2.2015 z dnia 15.05.2015 r. zawarta z Agencją Reklamową Pyrus Studio, 61-725 Poznań, ul. Mielżyńskiego 19/22 na świadczenie usług polegających na przygotowaniu materiałów reklamowo – informacyjnych dot. promocji projektu pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych”. Pozycje harmonogramu: 3-4 – koszty kwalifikowalne; 1-2 – koszty niekwalifikowalne:**

- 1) Zakres umowy: tablica PCV 50x30 cm, ulotki informacyjne A6 – 100 szt., naklejki 15x6,5 cm – 30 szt., plakaty A3 – 20 szt., notesy A4 – 200 szt., notesy A5 – 250 szt., teczki papierowe A4 – 200 szt., torby papierowe – 100 szt.,
- 2) Wartość netto: 1661,00 zł (brutto: 2.043,03 zł),

2.3.2. Umowa nr WAT.0343.1.2015 z dnia 14.05.2015 r. zawarta z AWT Gastronomia, 61-869 Poznań, ul. Garbary 43, na świadczenie usług polegających na przygotowaniu, organizacji i kompleksowej obsłudze jednodniowej konferencji dot. promocji projektu pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych”. Pozycje harmonogramu: 3 – 4 – koszty niekwalifikowalne:

- 1) Liczba uczestników: 80 osób,
- 2) Wartość netto: 2.500,00 zł (brutto: 3.075,00 zł),

Dla ww. zamówień nie sporządzono list sprawdzających, zgodnie z obowiązującymi procedurami.

Podsumowanie kontrolowanego obszaru.

W kontrolowanym obszarze Beneficjent zrealizował projekt nr RPWP.03.06.06-30-028/14 pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” zgodnie z wnioskiem i porozumieniem w sprawie dofinansowania projektu. Nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.

3. Dokumenty finansowo-księgowe:

- 1) Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu, w ramach stosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych, wprowadził następujące zarządzenia:
 - a) Zarządzenie Nr 33/10 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 23.12.2010 r. w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu,
 - b) Zarządzenie Nr 32/2014 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 24.12.2014 r. w sprawie ustalenia polityki rachunkowości dla Projektu pt. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch



specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” w ramach Priorytetu III „Środowisko Przyrodnicze” Działania 3.6 „Poprawa bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego” Schematu VI „Zakup sprzętu specjalistycznego do zapobiegania i likwidacji skutków klęsk żywiołowych i poważnych awarii środowiskowych. Wsparcie techniczne krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

Ponadto Beneficjent wprowadził Zarządzenie Nr 17/2015 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 27.07.2015 r. w sprawie przechowywania i udostępniania dokumentacji Projektu pt. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” w ramach Priorytetu III „Środowisko Przyrodnicze” Działania 3.6 „Poprawa bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego” Schematu VI „Zakup sprzętu specjalistycznego do zapobiegania i likwidacji skutków klęsk żywiołowych i poważnych awarii środowiskowych. Wsparcie techniczne krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.

- 2) W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Beneficjent – Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu zarządzeniem Nr 32/2014 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 24.12.2014 r. (określonym w punkcie 3.1. informacji pokontrolnej) wprowadził ewidencję księgową dla potrzeb projektu w specjalnie wyodrębnionym rejestrze księgowym pod nazwą „WRPO 2015”, która jednoznacznie wskazuje, iż dotyczy ewidencji operacji związanych z realizacją projektu. Ponadto Beneficjent dokonał wyodrębnienia źródeł finansowania poprzez zastosowanie klasyfikacji budżetowej, w tym paragrafów z czwartą cyfrą „7” wskazującą na źródło finansowania z UE, tj. Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, paragrafów z czwartą cyfrą „9” dla oznaczenia źródła finansowania ze środków budżetu państwa obejmujących wkład własny oraz paragrafów z czwartą cyfrą „0” dla oznaczenia źródła finansowania ze środków budżetu państwa obejmujących koszty niekwalifikowalne. Ponadto wprowadzenie zarządzenia w sprawie przechowywania i udostępniania dokumentacji uregulowało zasady archiwizacji dokumentów dla przedmiotowego projektu, co gwarantuje spełnienie wymogów § 13 porozumienia w sprawie dofinansowania projektu.
- 3) W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla potrzeb projektu w rejestrze księgowym pod nazwą „WRPO 2015” poprzez wydzielenie kont analitycznych służących do ewidencji operacji



związanych z realizacją projektu, a także wyodrębnił źródła finansowania poprzez zastosowanie klasyfikacji budżetowej z paragrafami z czwartą cyfrą oznaczającą źródła finansowania, tj.: z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – zastosowano paragraf z czwartą cyfrą „7”, ze środków budżetu państwa obejmujących wkład własny zastosowano paragraf z czwartą cyfrą „9” oraz ze środków budżetu państwa obejmujących koszty niekwalifikowalne stosowano paragraf z czwartą cyfrą „0”. Po przeanalizowaniu ewidencji księgowej stwierdzono zgodność źródeł finansowania widniejących w opisach dokumentów z faktycznie zaksięgowanymi kwotami na stosownych paragrafach. Stwierdzono, że faktury zostały zaewidencjonowane z pominięciem konta „środki trwałe w budowie”. Beneficjent podjął decyzję o zaewidencjonowaniu faktur bezpośrednio na rozrachunkach oraz drugostronnie na koncie „środki trwałe” (oświadczenie Beneficjenta stanowi załącznik do materiałów roboczych z czynności kontrolnych). Potwierdzono dokonanie ewidencji na ww. kontach.

- 4) Po dokonanej analizie opisów źródeł finansowania stwierdzono, że źródła finansowania dla wydatków kwalifikowanych, w tym środków UE i wkładu własnego wskazanych w opisach dokumentów załączonych do przedłożonych i zatwierdzonych wniosków o płatność sumarycznie są zgodne z tabelą finansową 5.2 Planowane/docelowe źródła finansowania kosztów kwalifikowalnych projektu, widniejącą we wniosku o dofinansowanie.
- 5) Beneficjent oświadczył, iż przedmiotowy projekt nie jest projektem generującym dochód zgodnie z art. 55 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności. Ponadto w trakcie realizacji projektu nie wystąpiły dochody incydentalne (oświadczenie Beneficjenta stanowi załącznik do materiałów roboczych z czynności kontrolnych).
- 6) W trakcie kontroli przedstawiono do wglądu oryginały faktur/innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej oraz dokumenty potwierdzające dokonanie płatności na rzecz dostawców, które są tożsame z załączonymi do wniosków o płatność. Na przedstawionych przez Beneficjenta oryginałach dokumentów księgowych nie stwierdzono żadnych adnotacji, które mogłyby świadczyć o wystąpieniu podwójnego dofinansowania. Ponadto Beneficjent złożył oświadczenie, iż nie otrzymał innych pomocy i dotacji niż przewidziane we wniosku o dofinansowanie oraz nie realizował przedsięwzięć, które były współfinansowane z funduszy UE, a także innych źródeł bezzwrotnej pomocy krajowej i zagranicznej (oświadczenie Beneficjenta stanowi załącznik do materiałów roboczych z czynności kontrolnych).



- 7) Numery ewidencyjne/księgowe znajdujące się we wniosku o płatność są tożsame z numerami widniejącymi na fakturach / innych dokumentach o równoważnej wartości dowodowej, przy czym są to numery ewidencyjne, a nie księgowe, w związku z czym nie są zbieżne z numerami widniejącymi w księgach rachunkowych. Powyższe nie ma wpływu na prawidłową identyfikację poszczególnych dokumentów w ewidencji księgowej.
- 8) Zobowiązania wobec dostawców wynikające z wszystkich poddanych analizie faktur/innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej, zostały dokonane w terminach jakie przewidywały wystawione dokumenty.
- 9) Wszystkie płatności zostały dokonane z wyodrębnionego rachunku bankowego do obsługi projektu. Beneficjent jest Państwową Jednostką Budżetową w związku z czym obsługa bankowa prowadzona jest przez Bank Gospodarstwa Krajowego (dot. płatności dot. wydatków kwalifikowalnych) oraz Narodowy Bank Polski (dot. pozostałych płatności).
- 10) Wydatki w zakresie kosztów kwalifikowanych i niekwalifikowanych zostały poniesione, zgodnie z aktualnym harmonogramem rzeczowo-finansowym, w zakładanym czasie i kwotach (na podstawie sporządzonych opisów dokumentów).
- 11) Podatek VAT stanowi koszt kwalifikowany w projekcie. Beneficjent nie odzyskiwał podatku VAT, ponieważ nie wystąpiły przesłanki umożliwiające odzyskanie przedmiotowego podatku – Beneficjent jest Państwową Jednostką Budżetową (oświadczenie Beneficjenta stanowi załącznik do materiałów roboczych z czynności kontrolnych).

Informacje dotyczące tego obszaru kontroli zostały ujęte w IV liście sprawdzającej formalną prawidłowość oryginałów dokumentów księgowych oraz w II liście sprawdzającej finansową realizację projektu, które stanowią załączniki do niniejszej informacji pokontrolnej.

Podsumowanie kontrolowanego obszaru:

W kontrolowanym obszarze Beneficjent realizuje projekt nr RPWP.03.06.06-30-028/14 pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” zgodnie z wnioskiem i porozumieniem w sprawie dofinansowania projektu. Nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.

4. Dokumenty potwierdzające promocję źródła finansowania projektu

Dokumenty rozpowszechniane przez Beneficjenta dotyczące realizacji projektu, np. korespondencja prowadzona w ramach projektu z instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie WRPO, opatrzone logo funduszy unijnych. Znaki są zgodne z Wytocznymi w zakresie informacji i promocji.



W ramach realizacji projektu Beneficjent wykonał ulotki, naklejki i plakaty promujące projekt, a także wykonał tablicę informacyjno-pamiątkową dot. projektu. Oznakowania są zgodne z Wytycznymi w zakresie informacji i promocji. Beneficjent zorganizował konferencję dot. projektu, a informacje na temat realizacji projektu zostały zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta. Zakupione w ramach projektu samochody wraz z wyposażeniem zostały odpowiednio oznakowane i opisane (dokumentacja fotograficzna oraz wydruki ze strony internetowej Beneficjenta stanowią materiały robocze z przeprowadzonych czynności kontrolnych).

Informacje dotyczące tego obszaru kontroli zostały ujęte w liście sprawdzającej nr III, która stanowi załącznik do niniejszej informacji pokontrolnej.

Podsumowanie kontrolowanego obszaru

W kontrolowanym obszarze Beneficjent zrealizował projekt nr RPWP.03.06.06-30-028/14 pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” zgodnie z wnioskiem i porozumieniem w sprawie dofinansowania projektu. Nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.

5. Zarządzenie kierownika jednostki w sprawie obiegu i archiwizowania dokumentów

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Beneficjent stosuje Zarządzenie Nr 17/2015 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 27.07.2015 r. w sprawie przechowywania i udostępniania dokumentacji Projektu pt. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” w ramach Priorytetu III „Środowisko Przyrodnicze” Działania 3.6 „Poprawa bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego” Schematu VI „Zakup sprzętu specjalistycznego do zapobiegania i likwidacji skutków klęsk żywiołowych i poważnych awarii środowiskowych. Wsparcie techniczne krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013. Zasady określone w ww. dokumencie gwarantują spełnienie wymogów § 13 porozumienia w sprawie dofinansowania projektu. Ponadto Beneficjent złożył oświadczenie dot. archiwizacji dokumentów związanych z projektem (oświadczenie Beneficjenta stanowi załącznik do materiałów roboczych z czynności kontrolnych).

Podsumowanie kontrolowanego obszaru

W kontrolowanym obszarze Beneficjent zrealizował projekt nr RPWP.03.06.06-30-028/14 pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych

samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” zgodnie z wnioskiem i porozumieniem w sprawie dofinansowania projektu. Nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.

6. Zgodność Projektu z politykami horyzontalnymi

W trakcie kontroli stwierdzono zgodność zrealizowanego projektu z politykami horyzontalnymi w obszarze zrównoważonego rozwoju, efektywności energetycznej i równości szans.

Podsumowanie kontrolowanego obszaru

W kontrolowanym obszarze Beneficjent zrealizował projekt nr RPWP.03.06.06-30-028/14 pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” zgodnie z wnioskiem i porozumieniem w sprawie dofinansowania projektu. Nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.

7. Wskaźniki osiągnięć – efekty rzeczowe (produkty) i planowane rezultaty

W trakcie kontroli stwierdzono osiągnięcie planowanego efektu rzeczowego projektu zgodnego z założeniami tabeli 4.1.1 wniosku o dofinansowanie: *Planowane efekty rzeczowe (produkty) uzyskane w wyniku realizacji projektu*, tj.:

- wskaźnik uzupełniający 1 – liczba zakupionego sprzętu specjalistycznego do zapobiegania i likwidacji skutków klęsk żywiołowych i poważnych awarii środowiskowych – 2 szt. w 2015 r., stopień realizacji wskaźnika 100%.

Realizację wskaźnika potwierdzają przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny zakupionych pojazdów specjalnych dla potrzeb inspekcji transportu drogowego.

W trakcie kontroli stwierdzono osiągnięcie planowanego rezultatu realizacji projektu zgodnego z założeniami tabeli 4.1.2 wniosku o dofinansowanie: *Planowane rezultaty realizacji projektu – bezpośredni wpływ na otoczenie*, tj.:

- wskaźnik kluczowy 1 – liczba nowych miejsc pracy powstałych w wyniku realizacji projektu (etaty) – 2 etaty w 2015 r., stopień realizacji wskaźnika 100%.

Realizację wskaźnika potwierdzają umowy o pracę zawarte w 2015 r. przedłożone do wglądu w trakcie kontroli.

Osiągnięcie planowanego rezultatu realizacji projektu:

- wskaźnik uzupełniający 1 – liczba osób objętych systemem pomiaru zanieczyszczeń i/lub informowania o zanieczyszczeniach (osoby) – 3.462.196 osób w 2015 r., Beneficjent potwierdzi w I kwartale 2016 r.

Podsumowanie kontrolowanego obszaru

W kontrolowanym obszarze Beneficjent zrealizował projekt nr RPWP.03.06.06-30-028/14 pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” zgodnie z wnioskiem i porozumieniem w sprawie dofinansowania projektu. Nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości. Osiągnięcie planowanego rezultatu realizacji projektu (wskaźnik uzupełniający 1) Beneficjent potwierdzi w I kwartale 2016 r.

8. Kontrole zewnętrzne projektu.

Projekt nr RPWP.03.06.06-30-028/14 pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” nie był poddany kontroli przez inne upoważnione instytucje kontrolne (na podstawie analizy wpisów do książki kontroli jednostki oraz oświadczenia Beneficjenta, które stanowi załącznik do materiałów roboczych z czynności kontrolnych).

IV. OPIS STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOŚCI

W ramach niniejszej kontroli nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości w trakcie realizacji projektu nr RPWP.03.06.06-30-028/14 pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych”.

V. WNIOSKI I USTALENIA WYNIKAJĄCE Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI

Beneficjent zrealizował projekt nr RPWP.03.06.06-30-028/14 pn. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” zgodnie z wnioskiem i porozumieniem w sprawie dofinansowania projektu oraz obowiązującymi przepisami krajowymi i wspólnotowymi w następujących zakresach: rzeczowym, zamówień publicznych, finansowo-księgowym, informacji i promocji, archiwizacji, zgodności projektu z politykami horyzontalnymi oraz osiągnięcia wskaźników. Nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.

VI. POUCZENIE

W terminie 7 dni roboczych od dnia zakończenia czynności kontrolnych sporządzana jest informacja pokontrolna zawierająca opis przebiegu oraz wyników przeprowadzonej kontroli. W informacji pokontrolnej ujmuje się przebieg kontroli, stwierdzenia pokontrolne oraz wykryte lub podejrzone nieprawidłowości.



Informacja pokontrolna winna zostać podpisana przez Kierownika jednostki kontrolowanej i odesłana do WFOŚiGW w Poznaniu w terminie 10 dni roboczych od dnia jej otrzymania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo odesłania 1 egz. niepodpisanej informacji pokontrolnej wraz ze zgłoszeniem zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ciągu 10 dni roboczych od dnia jej otrzymania.

Zastrzeżenia zostaną rozpatrzone przez zespół kontrolujący w terminie 5 dni roboczych od daty ich otrzymania. Kontrolowany zostanie poinformowany o uznaniu zastrzeżeń w całości lub w części lub o odrzuceniu zastrzeżeń niezwłocznie po ich rozpatrzeniu.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo odmowy podpisania informacji pokontrolnej. W przypadku odmowy podpisania informacji pokontrolnej Kontrolowany zobowiązany jest zwrócić oba jej egzemplarze do WFOŚiGW w Poznaniu wraz z pisemnym wyjaśnieniem przyczyn odmowy w ciągu 10 dni roboczych od dnia jej otrzymania.

Po opatrzeniu ich adnotacją o odmowie podpisania informacji pokontrolnej przez Kontrolowanego jeden egzemplarz zostanie przekazany Kierownikowi kontrolowanej jednostki.

W razie podjęcia decyzji o wydaniu zaleceń pokontrolnych zostaną one przekazane Kontrolowanemu w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania od kontrolowanego podpisanej informacji pokontrolnej lub niepodpisanej informacji wraz z pisemnym uzasadnieniem odmowy jej podpisania.

VII. INFORMACJE KOŃCOWE

Informacja została sporządzona na 17 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla kontrolujących i kontrolowanego. Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli prowadzonej przez kontrolowaną jednostkę.

Integralną część informacji pokontrolnej stanowią poniższe załączniki:

- listy sprawdzające nr I, II, III, IV, V1.

Materiały pomocnicze:

- kserokopie dokumentacji dot. postępowań o udzielenie zamówień,
- kserokopia Zarządzenia Nr 33/10 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 23.12.2010 r. w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu,
- kserokopia Zarządzenia Nr 32/2014 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 24.12.2014 r. w sprawie ustalenia polityki rachunkowości dla Projektu,
- kserokopia Zarządzenia Nr 17/2015 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 27.07.2015 r. w sprawie przechowywania i udostępniania dokumentacji Projektu,
- wydruki z ewidencji finansowo-księgowej,
- oświadczenie dot. braku innych pomocy i dotacji niż przewidziane w umowie o dofinansowanie oraz nierealizowaniu przedsięwzięć, które były współfinansowane z funduszy UE, a także innych źródeł,
- oświadczenie dot. wkładu własnego,



- oświadczenie dot. braku dochodów w ramach projektu,
- oświadczenie dot. druków ścisłego zarachowania,
- oświadczenie dot. VAT,
- oświadczenie dot. zaewidencjonowania operacji z pominięciem konta 080,
- oświadczenie dot. kodu księgowego,
- oświadczenie Beneficjenta oraz kserokopie oświadczeń Wykonawców dot. braku roszczeń za opóźnienie w płatnościach za faktury,
- oświadczenie dot. nieprzeprowadzenia kontroli projektu przez inne upoważnione instytucje,
- oświadczenie dot. archiwizacji,
- fotografie pojazdów specjalnych inspekcji transportu drogowego,
- kserokopia opisu wykonanych zadań, dot. umowy WAT.0343.1.2015 z dnia 14.05.2015 r. na przygotowanie, organizację i kompleksową obsługę 1 dniowej konferencji promującej projekt),
- kserokopie certyfikatów mierników promieniowania.

SPECJALISTA
WFOŚiGW w Poznaniu

E. Konieczna
Ewa Konieczna

STARSZY SPECJALISTA
WFOŚiGW w Poznaniu

Barbara Hannes
Barbara Hannes

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
DZIAŁU KONTROLI PRZEDSIĘWZIĘĆ
WFOŚiGW w Poznaniu

Witold Kamiński
Witold Kamiński

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR TRANSPORTU DROGOWEGO

10.02.2016

Sławomir Nastał
Sławomir Nastał

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

05.02.2016

(data i podpisy zespołu kontrolującego)

KIEROWNIK
DZIAŁU KONTROLI PRZEDSIĘWZIĘĆ

Tomasz Kadzewicz
Tomasz Kadzewicz

05.02.2016r.

(data i podpis zatwierdzającego)

[Handwritten signature]



Listy sprawdzające realizację projektu

Numer projektu:	RPWP.03.06.06-30-028/14
Tytuł projektu:	„Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych”
Beneficjent:	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu, ul. Szwajcarska 5, 61-285 Poznań

I. Lista sprawdzająca rzeczową realizację projektu

Lp.	PROBLEMATYKA	POTWIERDZENIE PRAWIDŁOWOŚCI DOKUMENTÓW BENEFICJENTA ORAZ REALIZACJI PROJEKTU			ŹRÓDŁA INFORMACJI	UWAGI
		TAK	NIE	ND		
1.	Czy egzemplarz wniosku o dofinansowanie projektu należący do Beneficjenta jest zgodny z egzemplarzem WFOŚiGW w Poznaniu?	T			Wniosek o dofinansowanie projektu należący do Beneficjenta.	-
2.	Kontrola poprawności przyjęcia planowanej wysokości wydatków na realizację projektu – koszty kwalifikowalne.	T			Dokumenty dotyczące przewidywania kosztów dla poszczególnych części projektu oraz wielkości planowanych wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie projektu.	Tak, na etapie planowania, w okresie realizacji nastąpiło przesunięcie pomiędzy kosztami kwalifikowanymi, a niekwalifikowanymi.
3.	Kontrola poprawności przyjęcia planowanej wysokości wydatków na realizację projektu – koszty niekwalifikowalne.	T			Dokumenty dotyczące przewidywania kosztów dla poszczególnych części projektu oraz wielkości planowanych wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie projektu.	j.w.
4.	Potwierdzenie zgodności zakresu rzeczowego projektu (określonego we wniosku o dofinansowanie) z projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę.			ND	Wniosek o dofinansowanie projektu, projekt budowlany, pozwolenie na budowę.	-
5.	Potwierdzenie zgodności zakresu rzeczowego projektu (określonego we wniosku o dofinansowanie) z dokumentacją przetargową lub inną dokumentacją służącą wyłonieniu wykonawcy.	T			Wniosek o dofinansowanie projektu, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia lub inna dokumentacja zawierająca zakres rzeczowy zamówienia.	-

6.	Potwierdzenie zgodności zakresu rzeczowego projektu z zakresem rzeczowym przyjętej oferty.	T			Zakres rzeczowy przyjętej oferty.	-
7.	Potwierdzenie zgodności zakresów rzeczowych wszystkich umów dotyczących realizacji projektu z jego zakresem rzeczowym.	T			Oryginały podpisanych umów dotyczących realizowanego projektu.	-
8.	Zgodność harmonogramu realizacyjnego zadania zawartego w umowach z wykonawcami z harmonogramem realizacji projektu, przyjętym we wniosku o dofinansowanie.	T			Oryginał wniosku i umowy o dofinansowanie wraz z aneksami oraz oryginały umów z wykonawcami wraz z aneksami.	-
9.	Zgodność terminu rzeczowej realizacji robót z terminem wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu.	T			Protokół końcowy odbioru robót.	-
10.	Prawidłowość rozliczania wykonawcy robót z beneficjentem – w terminach przewidzianych umową na wykonanie robót.	T			Faktury i protokoły odbioru robót.	-
11.	Potwierdzenie zgodności realizacji projektu z obowiązującymi przepisami prawa ochrony środowiska – decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.			ND	Oryginał dokumentu.	-
12.	Potwierdzenie zgodności realizacji projektu z obowiązującymi przepisami prawa ochrony środowiska – postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wymagane przepisami o ochronie środowiska.			ND	Oryginał opinii w sprawie braku potrzeby sporządzenia raportu z jednoczesnym podaniem warunków realizacji przedsięwzięcia lub raport o oddziaływaniu na środowisko.	-
13.	Potwierdzenie zgodności realizacji projektu z obowiązującymi przepisami prawa wodnego – pozwolenie wodnoprawne wydane przez właściwy organ (starosta lub wojewoda).			ND	Oryginał dokumentu.	-
14.	Potwierdzenie zgodności realizacji projektu z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego – zgłoszenie budowy do organu administracji architektoniczno-budowlanej.			ND	Oryginał dokumentu.	-
15.	Potwierdzenie zgodności realizacji projektu z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego – pozwolenie na budowę wydane przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.			ND	Oryginał dokumentu.	-
16.	Potwierdzenie zgodności realizacji projektu z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego – pozwolenie na prowadzenie robót wydane przez wojewódzkiego konserwatora zabytków.			ND	Oryginał dokumentu.	-
17.	Potwierdzenie kwalifikacji osób pełniących funkcje techniczne w czasie realizacji projektu – uprawnienia budowlane autora(ów) projektu technicznego.			ND	Kopia uprawnień budowlanych do projektowania.	-

18.	Potwierdzenie kwalifikacji osób pełniących funkcje techniczne w czasie realizacji projektu – uprawnienia budowlane inspektora nadzoru.			ND	Kopia uprawnień budowlanych wykonawczych.	-
19.	Potwierdzenie kwalifikacji osób pełniących funkcje techniczne w czasie realizacji projektu – uprawnienia budowlane kierownika budowy.			ND	Kopia uprawnień budowlanych wykonawczych.	-
20.	Potwierdzenie kwalifikacji osób pełniących funkcje techniczne w czasie realizacji projektu – uprawnienia geodety.			ND	Kopia uprawnień geodety.	-
21.	Potwierdzenie przynależności osób sprawujących funkcje techniczne do właściwej izby samorządu zawodowego – autora projektu technicznego.			ND	Kopia potwierdzenia przynależności – na dzień sprawowania samodzielnej funkcji technicznej.	-
22.	Potwierdzenie przynależności osób sprawujących funkcje techniczne do właściwej izby samorządu zawodowego – inspektora nadzoru.			ND	Kopia potwierdzenia przynależności – na dzień sprawowania samodzielnej funkcji technicznej.	-
23.	Potwierdzenie przynależności osób sprawujących funkcje techniczne do właściwej izby samorządu zawodowego – kierownika budowy.			ND	Kopia potwierdzenia przynależności – na dzień sprawowania samodzielnej funkcji technicznej.	-
24.	Stan zaawansowania realizacji projektu (dotyczy kontroli w trakcie realizacji projektu).			ND	Wizja lokalna, protokoły częściowego odbioru robót, faktury.	-
25.	Czy zakres rzeczowy projektu został wykonany zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacji projektu? (dotyczy kontroli na zakończenie realizacji projektu).	T			Wizja lokalna, protokół odbioru końcowego.	-
26.	Zgodność realizacji projektu z projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę.			ND	Wizja lokalna, projekt budowlany, pozwolenie na budowę.	-
27.	Odstępstwa w realizacji projektu w stosunku do projektu budowlanego i ich uzasadnienie.			ND	Protokoły konieczności.	-
28.	Przedstawienie zmian w projekcie budowlanym – projekt budowlany zamienny.			ND	Projekt zamienny.	-
29.	Pozwolenie na budowę dotyczące realizacji prac na podstawie projektu zamiennego.			ND	Oryginał dokumentu.	-
30.	Uzgodnienie odnośnie kwalifikowalności kosztów wykonania prac zamiennych.			ND	Oryginał dokumentu uzgadniającego z WFOŚiGW w Poznaniu kwalifikowalność kosztów prac zamiennych.	-
31.	Tabela elementów scalonych – określająca rzeczywistą wartość realizowanego projektu lub jego części.			ND	Oryginał dokumentu.	-
32.	Protokół końcowy odbioru robót – odbiór bezusterkowy.	T			Oryginał dokumentu.	Protokoły odbioru wg zestawienia w tabeli w informacji pokontrolnej.

33.	Czy protokoły odbioru robót zostały podpisane przez upoważnione osoby (inspektorzy nadzoru, inżynier kontraktu)?	T			Oryginały protokołów odbioru prac.	-
34.	Poprawność zapisów w Dzienniku budowy.			ND	Oryginał dokumentu.	-
35.	Dokumentacja powykonawcza – inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza.			ND	Geodezyjna mapa powykonawcza i potwierdzenie przyjęcia dokumentów inwentaryzacyjnych przez właściwy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.	-
36.	Dokumentacja powykonawcza – część graficzna.			ND	Dokumentacja powykonawcza.	-
37.	Dokumentacja powykonawcza – protokół kominiarski bezusterkowy.			ND	Oryginał dokumentu.	-
38.	Dokumentacja powykonawcza – protokoły badań i sprawdzeń dot. instalacji gazowych bezusterkowe.			ND	Oryginały dokumentów.	-
39.	Dokumentacja powykonawcza – protokoły badań i sprawdzeń dotyczące instalacji elektrycznych i odgromowych bezusterkowe.			ND	Oryginały dokumentów.	-
40.	Dokumentacja powykonawcza – świadectwa, atesty i certyfikaty dla zastosowanych materiałów, potwierdzające ich zastosowanie zgodnie z założeniami projektu technicznego.			ND	Kopie dokumentów.	-
41.	Zgłoszenie zakończenia realizacji zadania do organu nadzoru budowlanego.			ND	Oryginał dokumentu.	-
42.	Pozwolenie na użytkowanie wydane przez organ nadzoru budowlanego.			ND	Oryginał dokumentu.	-
43.	Czy beneficjent posiada gwarancje oraz ubezpieczenie zakupionego sprzętu / wyposażenia ?	T			Oryginały dokumentów.	Zakupione pojazdy specjalne inspekcji transportu drogowego wraz z wyposażeniem posiadają gwarancje.
44.	Czy sprzęt / wyposażenie zakupione ze środków WRPO jest prawidłowo oznakowane (numer ewidencyjny OT)?	T			Oględziny sprzętu/ wyposażenia.	-
45.	Zgodność osiągniętych wskaźników produktu i rezultatu przewidywanych we wniosku o dofinansowanie z wykazanymi we wniosku o płatność.	T			Wniosek o dofinansowanie i wniosek o płatność.	Tak, dotyczy wskaźnika produktu i wskaźnika rezultatu – wskaźnik kluczowy 1. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu – wskaźnik uzupełniający 1, Beneficjent potwierdzi w I kwartale 2016 r.
46.	Czy beneficjent ma bądź będzie miał ubezpieczenie inwestycji (po jej zakończeniu)?	T			Polisa ubezpieczeniowa / oświadczenie beneficjenta.	Tak, pojazdy są objęte ubezpieczeniem OC, AUTOCASCO oraz NW, polisa PZU S.A. Nr JL46B980010 z dnia 21.08.2015 r. dot. pojazd WV1ZZZ2EZF6040176 i polisa PZU S.A. Nr JL46B980011 z dnia 21.08.2015 r. dot. pojazd

						WV1ZZZ2EZF6040348. Ubezpieczenie będzie kontynuowane.
47.	Czy w trakcie realizacji projektu był przeprowadzony audyt wewnętrzny / zewnętrzny, kontrola NIK, UKS lub innych uprawnionych instytucji?		N		Książka kontroli, oryginały wystąpień / protokołów pokontrolnych.	-
48.	Czy beneficjent poinformował WFOŚiGW w Poznaniu o stwierdzonych uchybieniach i nieprawidłowościach w realizacji projektu?			ND	Korespondencja pomiędzy beneficjentem i WFOŚiGW w Poznaniu.	-
49.	Czy beneficjent wykonał zalecenia pokontrolne z kontroli prawidłowości realizacji projektu, prowadzonych przez uprawnione instytucje?			ND	Korespondencja z instytucjami kontrolującymi, inne dokumenty potwierdzające wykonanie zaleceń.	-

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR TRANSPORTU DROGOWEGO


Sławomir Nastał

1022246

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

STARSZY SPECJALISTA
WFOŚiGW w Poznaniu


Barbara Hannes

01.02.2016r.

(data i podpis/ osoby/osób
dokonyjących kontroli danego obszaru)





II. Lista sprawdzająca finansową realizację projektu

Lp.	PROBLEMATYKA	TAK	NIE	N/D	ŹRÓDŁA INFORMACJI	UWAGI
1.	Czy beneficjent wprowadził wewnętrzne zarządzenia dot. polityki rachunkowości, zakładowego planu kont oraz archiwizacji dokumentów związanych z projektem?	TAK			Zarządzenia kierownika beneficjenta regulujące wymienione zagadnienia.	<p>Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu, w ramach stosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych, wprowadził:</p> <ul style="list-style-type: none"> Zarządzenie Nr 33/10 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 23.12.2010 r. w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu, Zarządzenie Nr 32/2014 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 24.12.2014 r. w sprawie ustalenia polityki rachunkowości dla Projektu pt. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” w ramach Priorytetu III „Środowisko Przyrodnicze” Działania 3.6 „Poprawa bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego” Schematu VI „Zakup sprzętu specjalistycznego do zapobiegania i likwidacji skutków klęsk żywiołowych i poważnych awarii środowiskowych. Wsparcie techniczne krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013, w którym m.in. określił plan kont dla operacji związanych z realizacją projektu. <p>Beneficjent, w Zarządzeniu Nr 17/2015 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 27.07.2015 r. w sprawie przechowywania udostępniania dokumentacji Projektu pt. „Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych” w ramach Priorytetu III „Środowisko Przyrodnicze” Działania 3.6 „Poprawa bezpieczeństwa środowiskowego i ekologicznego” Schematu VI „Zakup sprzętu specjalistycznego do zapobiegania i likwidacji skutków klęsk żywiołowych i poważnych awarii środowiskowych. Wsparcie techniczne krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego” Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego</p>

Handwritten signature

						na lata 2007-2013, uregulował zasady dot. archiwizacji dokumentów związanych z realizacją przedmiotowego projektu.
2.	Czy beneficjent wprowadził wewnętrzne zarządzenie regulujące przyjęte stawki amortyzacyjne?	TAK				Zapisy dotyczące stosowania stawek amortyzacji określonych w przepisach ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych zostały uwzględnione w Zarządzeniu Nr 33/10 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 23.12.2010 r. w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu.
3.	Czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgowa na potrzeby projektu?	TAK			Zakładowy Plan Kont, wydruki z ewidencji.	Szczegóły dot. wyodrębnionej ewidencji księgowej zawarto w pkt. III.3, ppkt 2-3 informacji pokontrolnej.
4.	Czy w ramach zakładowego planu kont beneficjent ewidencjonuje faktury, rachunki, noty księgowe, listy płac przez konto rozrachunkowe?	TAK			Wydruki z ewidencji księgowej.	Szczegóły dot. ewidencjonowania faktur zawarto w pkt. III.3, ppkt 3 informacji pokontrolnej.
5.	Czy beneficjent posiada ewidencję analityczną do kont bankowych, przez które będą realizowane płatności związane z projektem (WRPO, budżet państwa, Bank Gospodarstwa Krajowego, inny kredyt)?	TAK			Zakładowy Plan Kont, wydruki z ewidencji księgowej.	Państwowa Jednostka Budżetowa.
6.	Czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgowa na koncie „080”?		NIE		Zakładowy Plan Kont, wydruki z ewidencji księgowej.	Szczegóły dot. wyodrębnionej ewidencji księgowej zawarto w pkt. III.3, ppkt 3 informacji pokontrolnej.
7.	Czy beneficjent rozlicza częściowe przyjęcie środka trwałego na zakończenie roku kalendarzowego?			ND	Polityka rachunkowości, wydruki z ewidencji księgowej.	-
8.	Czy zakupiony sprzęt / wyposażenie jest zaewidencjonowane w ewidencji środków trwałych / wyposażenia?	TAK			Wydruki z ewidencji środków trwałych.	Dokumenty OT
9.	Czy beneficjent prowadzi ewidencję druków ścisłego zarachowania?			ND	Oryginał ewidencji.	Beneficjent nie posiada druków ścisłego zarachowania, wobec tego nie prowadzi ewidencji – oświadczenie Beneficjenta stanowi załącznik do materiałów roboczych z czynności kontrolnych.
10.	Czy numery księgowe lub ewidencyjne zawarte we wniosku o płatność są zgodne z numerami wynikającymi z ewidencji księgowej?	TAK			Oryginały dokumentów księgowych, wydruki z ewidencji księgowej.	Szczegóły dot. numerów ewidencyjnych zawarto w pkt. III.3, ppkt 7 informacji pokontrolnej.

11.	Czy beneficjent prawidłowo zaewidencjonował koszty na paragrafy, działy?	TAK			Wydruki z ewidencji księgowej.	-
12.	Czy dokumentacja księgowa nie wskazuje na uzyskanie jakiegoś przychodu/dochodu w związku z realizacją projektu?	TAK			Wydruki z ewidencji.	Projekt nie generuje dochodu zgodnie z art. 55 rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11.07.2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności. Ponadto w trakcie realizacji projektu nie wystąpiły dochody incydentalne (oświadczenie Beneficjenta stanowi załącznik do materiałów roboczych z czynności kontrolnych).
13.	Czy kopie faktur (dokumentów równoważnych) dołączone do wniosku o płatność są zgodne z oryginałami faktur (dokumentów równoważnych)?	TAK			Oryginały dokumentów księgowych i ich kopie dołączone do wniosku o płatność.	Informacje dot. skontrolowanych oryginałów faktur zawarto w liście sprawdzającej formalną prawidłowość dowodów księgowych.
14.	Czy kwoty wynikające z faktur (dokumentów równoważnych) naniesiono prawidłowo do wniosku o płatność?	TAK			Oryginały dokumentów księgowych dostarczonych podczas kontroli przez beneficjenta i wniosek o płatność.	-
15.	Czy w przypadku faktur lub innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej wyrażonych w walucie obcej została dołączona do każdego dokumentu osobna informacja o przyjętym do obliczeń kursie ze wskazaniem dnia, z którego ten kurs przyjęto?			ND	Oryginały dokumentów księgowych i ich kopie dołączone do wniosku o płatność.	Wszystkie przedstawione dokumenty księgowe wyrażone są w PLN.
16.	Czy w przypadku faktur lub innych księgowych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej wyrażonych w walucie obcej występują ujemne różnice kursowe i czy nie zostały one zaliczone do kosztów niekwalifikowanych?			ND	Oryginały dokumentów księgowych i ich kopie dołączone do wniosku o płatność.	Wszystkie przedstawione dokumenty księgowe wyrażone są w PLN.
17.	Czy na oryginałach faktur/innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej widnieją adnotacje beneficjenta lub instytucji wdrażających programy pomocowe finansowane ze			NIE	Oryginały dokumentów księgowych i ich kopie dołączone do wniosku o płatność.	Na przedstawionych przez Beneficjenta oryginałach dokumentów księgowych nie stwierdzono żadnych adnotacji, które mogłyby świadczyć o możliwości wystąpienia podwójnego finansowania.

	środków Unii Europejskiej (w tym m.in.: WRPO 2007-2013, PROW 2007-2013, PO RYBY, POIiŚ i inne) mogące świadczyć o możliwości wystąpienia podwójnego finansowania ?					
18.	Czy faktury (dokumenty równoważne) zostały zaakceptowane i zadekretowane w wymaganej formie?	TAK			Oryginały dokumentów księgowych.	Informacje dot. skontrolowanych oryginałów faktur zawarto w liście sprawdzającej formalną prawidłowość dowodów księgowych.
19.	Czy dokumenty księgowe zostały opisane, zaewidencjonowane poprawnie zgodnie z obowiązującymi w jednostce zasadami i z wytycznymi WRPO?	TAK			Oryginały dokumentów księgowych.	Informacje dot. skontrolowanych oryginałów faktur zawarto w liście sprawdzającej formalną prawidłowość dowodów księgowych.
20.	Czy beneficjent wpisał na fakturze źródła finansowania (dotacja, środki unijne)?	TAK			Oryginały dokumentów księgowych.	Informacje dot. skontrolowanych oryginałów faktur zawarto w liście sprawdzającej formalną prawidłowość dowodów księgowych.
21.	Czy beneficjent prowadzi rejestr VAT?		NIE		Zakładowy Plan Kont.	Beneficjent jest Państwową Jednostką Budżetową.
22.	Czy w rejestrze VAT ujmowane są faktury związane z realizacją projektu? (w przypadku projektów dla których VAT jest wydatkiem kwalifikowanym)			ND	Wydruki z ewidencji księgowej, deklaracje VAT przekazane przez beneficjenta do urzędu skarbowego.	Podatek VAT w projekcie jest wydatkiem kwalifikowanym. Beneficjent jest Państwową Jednostką Budżetową i nie ma możliwości odzyskania podatku VAT. Stosowne oświadczenie stanowi załącznik do materiałów roboczych z czynności kontrolnych.
23.	Czy koszty niekwalifikowane zostały prawidłowo zaewidencjonowane?	TAK			Oryginały dokumentów księgowych, wydruki z ewidencji księgowej.	-
24.	Czy kopie wyciągów bankowych z rachunku beneficjenta, dołączonych do wniosku są zgodne z oryginałami?	TAK			Oryginały dokumentów księgowych i ich kopie dołączone do wniosku o płatność.	-
25.	Czy wyciągi bankowe potwierdzają fakt zapłacenia kwot wynikających z faktur (dokumentów równoważnych)?	TAK			Oryginały dokumentów księgowych.	-
26.	Czy beneficjent dokonuje płatności z wyodrębnionego rachunku bankowego?	TAK			Oryginały wyciągów bankowych, oryginały faktur (dokumentów równoważnych).	Państwowa Jednostka Budżetowa. W związku powyższym obsługa bankowa prowadzona jest przez Bank Gospodarstwa Krajowego w zakresie wydatków finansowanych z EFRR oraz Narodowy Bank Polski dla obsługi pozostałych płatności.
27.	Czy beneficjent dokonał płatności za faktury terminowo i bez zbędnej zwłoki?	TAK			Oryginały faktur (dokumentów równoważnych), oryginały wyciągów bankowych.	-
28.	Czy kwota dotacji wpłacona na rachunek Beneficjenta generuje przychód z tytułu odsetek bankowych			ND	Wyciąg z rachunku bankowego i umowę bankową.	Nie udzielono zaliczek.

29.	Czy beneficjent otrzymał po 1 stycznia 2007r. dotacje z innych środków publicznych?			ND	Beneficjent złożył oświadczenie, iż nie realizował przedsięwzięć, które były współfinansowane z funduszy UE, a także innych źródeł bezzwrotnej pomocy krajowej i zagranicznej (oświadczenie stanowi załącznik do materiałów roboczych z czynności kontrolnych).
-----	-------------------------------------------------------------------------------------	--	--	----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR TRANSPORTU DROGOWEGO

10-02-2016

Sławomir Naśtał
Sławomir Naśtał

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

SPECJALISTA
WFOŚiGW w Poznaniu

Ewa Konieczna
Ewa Konieczna

04.02.2016

(data i podpis/y osoby/osób dokonujących kontroli danego obszaru)

Naśtał



III. Lista sprawdzająca promocję i informację

Lp.	PROBLEMATYKA	TAK	NIE	ND	Źródła informacji	UWAGI
1.	Czy na miejscu fizycznej realizacji projektu są umieszczone tablice informacyjne, tablice pamiątkowe, plakaty, plakietki informacyjne o współfinansowaniu z funduszy unijnych?	TAK			Wizualizacja	-
2.	Czy na dokumentach rozpowszechnianych przez Beneficjenta znajduje się logo funduszy unijnych?	TAK			Oryginały korespondencji prowadzonej w sprawach projektu, dokumentacja przetargowa wraz z umowami z wykonawcami, umowy z pracownikami.	-
3.	Czy materiały promocyjne są zgodne z zasadami wizualizacji?	TAK			Materiały promocyjne	-
4.	Czy publikacje rozpowszechniane przez Beneficjenta zawierają logo i informację o finansowaniu z funduszy unijnych?	TAK			Strona internetowa, materiały konferencyjne i szkoleniowe, materiały multimedialne i prasowe.	-

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR TRANSPORTU DROGOWEGO

Sławomir Nastal
Sławomir Nastal

10.02.2016

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

STARSZY SPECJALISTA
WFOŚiGW w Poznaniu

Barbara Hannes
Barbara Hannes

SPECJALISTA
WFOŚiGW w Poznaniu

Ewa Konieczna
Ewa Konieczna

04.02.2016

(data i podpis/y osoby/osób dokonujących kontroli danego obszaru)

Sławomir Nastal



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
WIELKOPOLSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



IV. Lista sprawdzająca formalną prawidłowość oryginałów dokumentów księgowych

Lp.	Nr dokumentu lub inny nr umożliwiający jego identyfikację	Data wystawienia dokumentu	Ujęty w rozrachunkach (T/N)	Zapłacony w terminie wyznaczonym przez wystawcę (T/N)	Zapłacony w terminie realizacji projektu (T/N)	Zatwierdzony pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez osoby upoważnione (T/N)	Opisy zgodne z ustawą o rachunkowości (T/N)	Opisy zgodne z wymogami WRPO (T/N)	Uwagi / dodatkowe informacje
1	FV 015/08/2015	2015-08-21	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	-
2	FV 016/08/2015	2015-08-21	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	-
3	FV 59/09/2015	2015-09-04	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	-
4	FV 109/09/2015	2015-09-03	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	TAK	-

WIELKOPOLSKIE WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR TRANSPORTU DROGOWEGO

10022016

Sławomir Nastal

SPECJALISTA

WFOŚiGW w Poznaniu

Ewa Konieczna

04.02.2016

04.02.2016

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

(data i podpis osoby/osób dokonujących kontroli danego obszaru)

[Handwritten signature]



V.1 Wzór listy sprawdzającej postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego (po nowelizacji z dnia 8 listopada 2013 r., która weszła w życie w dniu 24.12.2013 r.)

1. Numer umowy: UDA-RPWP.03.06.06-30-028/14-00
2. Numer wniosku: RPWP.03.06.06-30-028/14
3. Tytuł projektu: Wsparcie techniczne WITD w Poznaniu poprzez zakup dwóch specjalistycznych samochodów do wczesnego wykrywania i eliminowania zagrożeń środowiskowych
4. Zamawiający: Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu, 61-285 Poznań, ul. Szwajcarska 5
5. Rodzaj zamówienia: Dostawa
6. Szacowana wartość zamówienia: 808.192,00 zł
7. Oznaczenie postępowania: ZZP-2380-32/2015
8. Nazwa postępowania: Dostawa 2 samochodów specjalnych ze specjalistycznym wyposażeniem i zabudową biurową oraz specjalistycznym wyposażeniem

Rodzaj kontroli: na miejscu na zakończenie

Lp.	Pytanie	Tak	Nie	ND	Źródło informacji	Uwagi
I	Czy przedmiot zamówienia zgodny jest z przedmiotem umowy zawartej przez WFOŚiGW w Poznaniu z beneficjentem WRPO oraz ze złożonym przez beneficjenta wnioskiem?	Tak				
II	Czy zamawiający jest stroną umowy zawartej pomiędzy ZWW a beneficjentem WRPO wskazanym w złożonym wniosku?	Tak				
A. Poprawność formalna postępowania						
1	Czy beneficjent przekazał wszystkie niezbędne dokumenty (w przypadku przekazania kopii do WFOŚiGW w Poznaniu -potwierdzone za zgodność z oryginałem przez upoważnioną do tego osobę)?	Tak				
2	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej? (art. 9 ust. 1 PZP)	Tak				
B. Rodzaj zamówienia publicznego						
1	Czy prawidłowo został określony rodzaj zamówienia publicznego? (art. 5 ust 2-3, art. 6 PZP)	Tak				
2	Jaki jest udział poszczególnych części zamówienia (w zamówieniu mieszanym)? (art. 6, art. 32 PZP)			ND		
C. Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia						
1	Czy wartość zamówienia publicznego została określona zgodnie z art. 32, art. 33 ust. 1-2, art. 34 PZP?	Tak				
2	Czy postępowanie jest częścią większego postępowania? (art. 32 ust. 4 PZP)			ND		
3	Czy w przypadku udzielenia zamówienia w częściach zamawiający zastosował właściwe przepisy dla wartości tej części zamówienia? Art. 6a			ND		
4	Czy postępowanie nie zostało sztucznie podzielone na części? (art. 32 ust. 2-4, art. 34 ust. 2 PZP)	Tak				
5	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw / usług lub 6 miesięcy w przypadku robót budowlanych? (art. 35 ust. 1 PZP)	Tak				
6	Czy przy szacowaniu wartości zamówienia na roboty budowlane zamawiający uwzględnił także wartość dostaw związanych z wykonywaniem robót budowlanych oddanych przez zamawiającego do dyspozycji wykonawcy? (art. 33 ust. 2 PZP)			ND		
D. Powołanie komisji przetargowej (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)						
1	Czy powołano komisję przetargową w składzie min. 3 osób? (art. 19, art. 21 PZP)	Tak				
2	Czy członkowie komisji i inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyli, pod rygorem odpowiedzialności karnej przewidzianej	Tak				

Nord
SE



	w art. 233 KK, pisemne oświadczenie o braku istnienia okoliczności wskazanych w art. 17 ust. 1 PZP? (art. 17 ust. 2 PZP)					
3	Czy kierownik zamawiającego określił organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji? (art. 21 ust. 3 PZP)	Tak				
4	Czy dokonano wykluczenia członka komisji przetargowej z obrad komisji? (art. 17 ust. 3 PZP)			ND		
E. Ogłoszenie o postępowaniu						
1	Czy ogłoszenie zawiera informacje wymagane w art. 41 PZP?	Tak				
2	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w BZP (czy może udokumentować zamieszczenie ogłoszenia)? (art. 40 ust. 2 w związku z art. 12 ust. 3 pkt 1 PZP)	Tak				
3	Czy zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu UPUE (czy może udokumentować publikację ogłoszenia)? (art. 40 ust. 3 w związku z art. 12 ust. 3 pkt 2 PZP)			ND		
4	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej? (art. 40 ust. 1 PZP)	Tak				
5	Czy ogłoszenie umieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego i na jego stronie internetowej spełnia wymogi określone w art. 40 ust. 6 PZP?	Tak				
6	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim? (art. 40 ust. 5 PZP)			ND		
7	Czy zamawiający zmieniając ogłoszenie zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/ogłoszenie dodatkowych informacji zgodnie z art. 11 ust. 4 i art. 12 ust. 4?			ND		
8	Czy zamawiający zmieniając ogłoszenie zamieścił informację o zmianach w swojej siedzibie i na stronie internetowej? (art. 12a ust. 3)			ND		
9	Czy zamawiający zachował przewidziany ustawą termin złożenia ofert? (art. 43 PZP)	Tak				
10	Czy zamawiający dokonując zmian w treści ogłoszenia przedłużył termin składania ofert? (art. 12a PZP)			ND		
11	Czy zamawiający przeprowadził dialog techniczny zgodnie z art. 31a oraz 31b PZP?			ND		
12	Czy zamawiający zamieścił informację o zastosowaniu dialogu technicznego w ogłoszeniu o zamówieniu? (art. 31c PZP)			ND		
F. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ)						
1	Czy SIWZ zawiera wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 36 PZP?	Tak				
2	Czy SIWZ jest zgodny ze Studium Wykonalności?	Tak				
3	Czy SIWZ został przekazany wszystkim zainteresowanym wykonawcom? (art. 37, art. 42 PZP)	Tak				
4	Czy SIWZ został zamieszczony na stronie internetowej zamawiającego zgodnie z art. 42 ust. 1 PZP?	Tak				
5	Czy SIWZ został przygotowany w odpowiednim terminie?	Tak				
6	Czy zamawiający prawidłowo określił kryteria oceny złożonych ofert? (art. 91 ust. 2-3 PZP)	Tak				
7	Czy przedmiot zamówienia opisano w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i nieutrudniający uczciwej konkurencji? (art. 29 PZP)	Tak				
8	Czy przedmiot zamówienia opisano za pomocą cech technicznych i jakościowych z zachowaniem Polskich Norm przenoszących europejskie normy lub innych podstaw określonych w ustawie? (art. 30 PZP)	Tak				
9	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane „klasyczne”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych? (art. 31 ust. 1 PZP)			ND		

NWD
SC



10	Czy, w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia są roboty budowlane „zaprojektuj i wybuduj”, przedmiot zamówienia opisano za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego? (art. 31 ust. 2 PZP)			ND		
11	Czy określone warunki nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców i zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji? (art. 7 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 5, art. 22 ust. 4 PZP)	Tak				
12	Czy zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust.1 PZP? (art. 36b ust. 1 PZP)	Tak				
13	Czy zamawiający zastrzegł w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że kluczowa część zamówienia na roboty budowlane lub usługi albo prace związane z rozmieszczeniem i instalacją w ramach zamówienia na dostawę, ma być osobiście wykonana przez wykonawcę? (art. 36a ust. 2 PZP)		Nie			
14	Czy zamawiający zażądał od wykonawców złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu? (art. 26 PZP)	Tak				
15	Czy treść SIWZ odpowiada treści ogłoszenia o zamówieniu?	Tak				
16	Czy zamawiający zmienił treść SIWZ zgodnie z warunkami określonymi w art. 38 ust. 4-6 PZP?			ND		
17	Czy zamawiający wykonując obowiązek udzielenia wyjaśnienia treści SIWZ doręczył wyjaśnienia wszystkim wykonawcom bez ujawniania źródła zapytania? (art. 38 ust. 1-3 PZP)	Tak				
18	Czy odwołania dotyczące treści SIWZ zostały rozpatrzone? (art. 182 ust. 2, art. 183 PZP)			ND		
19	Czy Zamawiający poinformował o zmianie SIWZ poprzez publikację dodatkowego ogłoszenia oraz przedłużył minimalny termin składania ofert? (art. 12a, art. 38 ust. 4a PZP)			ND		
G. Wadium (obowiązkowo dla kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP)						
1	Czy wadium zostało określone w prawidłowej wysokości? (art. 45 ust. 4 PZP)	Tak				
2	Czy wadium wniesiono w wymaganym terminie? (art. 45 ust. 3 PZP)	Tak				
3	Czy wadium wniesiono w określonej przez zamawiającego wysokości? (art. 45 ust. 4 PZP)	Tak				
4	Czy wadium wniesiono w prawidłowej formie? (art. 45 ust. 6 PZP)	Tak				
5	Czy wadium wniesiono na cały okres związania ofertą? (art. 85 ust. 1 i 4 PZP)	Tak				
6	Czy zamawiający dokonał zwrotu wadium zgodnie z art. 46 PZP?	Tak				
7	Czy zamawiający zatrzymał wadium wraz z odsetkami? (art. 46 PZP)			ND		
H. Złożenie ofert i wybór najkorzystniejszej						
1	Czy każdy wykonawca złożył tylko jedną ofertę? (art. 82 ust. 1 PZP)	Tak				
2	Czy wszystkie oferty wpłynęły w terminie określonym w ogłoszeniu?	Tak				
3	Czy otwarcie ofert odbyło się w wyznaczonym miejscu i terminie?	Tak				
4	Czy stworzono listę obecności osób obecnych przy otwarciu ofert?	Tak				
5	Czy bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia? (art. 86 ust. 3 PZP)	Tak				
6	Czy treść wybranej oferty odpowiadała treści SIWZ? (art. 82 ust. 3 PZP)	Tak				
7	Czy wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu? (art. 22, art. 25 ust. 1, art. 44 PZP)	Tak				
8	Czy wykonawcy wraz z oświadczeniem złożyli dokumenty potwierdzające spełnianie tych warunków? (art. 25 ust. 1, art. 26, art. 44 PZP)	Tak				
g	Czy sprawdzono kwalifikacje wykonawców? (art. 22, art. 44 PZP)	Tak				
10	Czy w przypadku dopuszczenia składania ofert wariantowych spełniono			ND		

Handwritten signature and initials.



	warunki określone w art. 83 ust. 1 PZP?					
11	Czy w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych spełniono warunki określone w art. 83 ust. 2-3 PZP?			ND		
12	Czy wykonawcy dokonywali zmian lub wycofania ofert? (art. 84 ust. 1 PZP)		Nie			
13	Czy oferty złożone po terminie zostały zwrócone bez otwierania we właściwym terminie? (art. 84 ust. 2 PZP)			ND		
14	Czy dokonano wykluczenia wykonawców (art. 24 PZP) lub odrzucenia ofert (art. 89 PZP)?		Nie			
15	Czy wybrana oferta jest kompletna? (art. 82 ust. 3 PZP)	Tak				
16	Czy podstawa wykluczenia wykonawcy mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jego wykluczenie? (art. 24 PZP)			ND		
17	Czy podstawa odrzucenia oferty mieści się w katalogu przyczyn uzasadniających jej odrzucenie? (art. 89, art. 24 ust. 4 PZP)			ND		
18	Czy zamawiający prawidłowo obliczył termin związania ofertą? (art. 85 ust. 1 PZP)	Tak				
19	Czy w przypadku przedłużania terminu związania ofertą dochowano zasad określonych w art. 85 ust. 2-4 PZP?	Tak				
20	Czy wszyscy wykonawcy mieli możliwość wyjaśnienia treści dokumentów i uzupełnienia dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw na takich samych warunkach? (art. 38 ust. 1-3, art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1 PZP)	Tak				
21	Czy w przypadku odrzucenia oferty ze względu na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zamawiający stosował procedurę przewidzianą w art. 90 PZP?			ND		
22	Czy zamawiający dokonał poprawek, o których mowa w art. 87 ust. 2 PZP?			ND		
23	Czy wykonawca zgodził się na dokonane przez zamawiającego poprawki dot. niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty? (art. 89 ust. 1 pkt 7)			ND		
24	Czy przy wyborze oferty zamawiający zastosował kryteria oceny określone w SIWZ? (art. 91 ust. 1 PZP)	Tak				
25	Czy powiadomiono wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych i wykonawcach wykluczonych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym? (art. 92 ust. 1 PZP)	Tak				
26	Czy zamawiający zamieścił informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej? (art. 92 ust. 2 PZP)	Tak				
27	Czy zamawiający sporządził pisemny protokół z postępowania wraz z załącznikami? (art. 96 ust. 1-2 oraz 2a PZP)	Tak				
28	Czy protokół zawiera informacje wskazane w art. 96 ust. 1-2, 2a oraz 5 pkt 1 PZP?	Tak				
29	Czy złożone oferty wariantowe odpowiadają minimalnym wymaganiom określonym przez zamawiającego w SIWZ? (art. 36 ust. 2 pkt 4 PZP)			ND		
I. Odwołania, środki ochrony prawnej						
1	Czy w toku procedury przetargowej wniesiono odwołania? (art. 180 PZP)		Nie			
2	Czy wykonawcy składający odwołanie spełniali przesłanki określone w art. 179 ust. 1, art. 180, art. 182 ust. 1-4 PZP?			ND		
3	Czy wpłynęły odwołania od podmiotów określonych w art. 179 ust. 1-2 PZP?			ND		
4	Czy zamawiający przesłał niezwłocznie kopię odwołania innym wykonawcom oraz zamieścił ją na stronie internetowej, jeżeli odwołanie dot. ogłoszenia o zamówieniu lub SIWZ- zamieszczonych na tej stronie? (art. 185 ust. 1 PZP)			ND		
5	Czy zamawiający wezwał wykonawców do przedłużenia ważności wadium / wniesienia nowego wadium, pod rygorem wykluczenia z postępowania?			ND		



	(art. 184 PZP)					
6	Czy poinformowano zamawiającego o niezgodnej z przepisami czynności podjętej przez niego lub zaniechania czynności, do której był zobowiązany? (art. 181 ust. 1 PZP)			ND		
7	Czy zamawiający uznał zasadność otrzymanej informacji i powtórzył czynności albo dokonał czynności zaniechane? (art. 181 ust. 2 PZP)			ND		
8	Czy zamawiający przedłużył termin składania ofert? (art. 182 ust. 5 PZP)			ND		
9	Czy KIO odrzuciła lub oddaliła odwołanie? (art. 189 ust. 2, art. 192 ust. 1 PZP)			ND		
10	Czy KIO uwzględniła odwołanie i zamawiający wykonał zalecenia orzeczenia KIO? (art. 192 PZP)			ND		
11	Czy wniesiono skargę na orzeczenie KIO? (art. 198a ust. 1 PZP)			ND		
12	Czy w przypadku wniesienia środków ochrony prawnej wykonawcy przedłużyli ważność wadium? (art. 184 PZP)			ND		
J. Zawarcie umowy						
1	Czy umowa została zawarta po wydaniu przez KIO wyroku/postanowienia lub po uzyskaniu wymaganej zgody wyrażonej w formie postanowienia? (art. 183, art. 189 ust. 2, art. 192 ust. 1 PZP)			ND		
2	Czy umowę zawarto w terminie nie krótszym niż 10/15 lub 5/10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty? (art. 94 ust. 1-2 PZP)	Tak				
3	Czy zamawiający zawarł umowę z tym wykonawcą, którego ofertę wyłoniono jako najkorzystniejszą?	Tak				
4	Czy umowę zawarto w formie pisemnej lub wymaganej formie szczególnej? (art. 139 ust. 2 PZP)	Tak				
5	Czy umowa została sporządzona zgodnie z przedmiotem zamówienia w SIWZ? (art. 140 ust. 3 PZP)	Tak				
6	Czy zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie? (art. 140 ust. 1 PZP)	Tak				
7	Czy w przypadku dokonania istotnej zmiany postanowień zawartej umowy zachowano warunki określone w art. 144 ust. 1 PZP?			ND		
8	Czy umowa zawarta została na czas oznaczony nie dłuższy niż 4 lata? (art. 142 ust. 1-2, art. 143 PZP)	Tak				
8a	Czy umowa o roboty budowlane zawiera w szczególności postanowienia, o których mowa w art. 143b ust. 1 PZP?			ND		
9	Jeżeli czas trwania umowy przekracza okres 4 lat, czy zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia zawiadomił Prezesa UZP o zamiarze jej zawarcia? (art. 142 ust. 3-4 PZP)			ND		
10	Czy zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP? (art. 95 ust. 1 PZP)	Tak				
11	Czy zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia UPUE? (art. 95 ust. 2 PZP)			ND		
K. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy						
1	Czy zamawiający zażądał złożenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy? (art. 147 PZP)		Nie			
2	Czy zamawiający prawidłowo określił wysokość zabezpieczenia wykonania umowy? (art. 150 ust. 2 PZP)			ND		
3	Czy wykonawca wniósł zabezpieczenie wykonania umowy w odpowiedniej formie i w prawidłowej wysokości? (art. 148, art. 150 ust. 3-6 PZP)			ND		
4	Czy w przypadku dokonywania zmiany formy zabezpieczenia dochowano zasad określonych w art. 149 PZP?			ND		
5	Czy zamawiający dokonał zwrotu zabezpieczenia zgodnie z art. 151 PZP?			ND		
L. Pozostałe informacje						
1	Czy dokonano unieważnienia postępowania?		Nie			
2	Czy unieważnienia postępowania dokonano zgodnie z art. 93 PZP?			ND		
3	Czy przesłanka unieważnienia mieści się w katalogu przyczyn			ND		

Handwritten signature and initials



	uzasadniających unieważnienie? (art. 93 ust. 1 lub 1a PZP)				
4	Czy zamawiający prowadził postępowanie mimo istnienia przesłanek uzasadniających unieważnienie ?			ND	
5	Czy zamawiający dokonał wyboru wykonawcy w trybie wskazanym we wniosku o dofinansowanie projektu?	Tak			
6	Czy umowa zawarta z wykonawcą nie spełnia żadnej z przesłanek unieważnienia umowy określonych w art. 146 PZP?	Tak			

WIELKOPOLSKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR TRANSPORTU DROGOWEGO

12.02.2016 *[Signature]*
Sławomir Nastał

(data i podpis kierownika jednostki kontrolowanej)

ZASTĘPCA KIEROWNIKA
DZIAŁU KONTROLI PRZEDSIĘWZIĘĆ
WFOŚiGW w Poznaniu

[Signature]
Witold Kamiński

16.01.2016.

(data i podpis/y osoby/osób dokonujących kontroli danego obszaru)

[Signature]