



Poznań, dnia 29 października 2013 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FB-V.431.70.2013.1

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
TRANSPORTU DROGOWEGO
w Poznaniu
Sekretariat

Wpł. dn. 2013 r. 10. 14
L. Dz. 5051/2013 p. 2

WPK-NK UP-NK WTI-D

Do realizacji 04.11.2013
Nastal

Pan

Sławomir Nastal

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Transportu Drogowego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w dniach od 3 do 17 września 2013 r. została przeprowadzona w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu kontrola w zakresie gospodarowania środkami finansowymi i realizacji dochodów budżetowych w 2012 r. oraz stosowania przepisów ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Czynności kontrolne przeprowadził, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 395/13 z dnia 30 sierpnia 2013 r., zespół kontrolerów w składzie: Monika Mochocka-Kuczma – starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, jako przewodnicząca zespołu i Radosław Derendarz – starszy specjalista w Wydziale Finansów i Budżetu Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednostka kontrolowana została poinformowana o przedmiotowej kontroli pismem nr FB-V.431.70.2013.1 z dnia 29 sierpnia 2013 r.

Celem kontroli była ocena funkcjonowania jednostki kontrolowanej w aspekcie gospodarowania środkami finansowymi pochodzącymi z budżetu państwa, przekazywania zrealizowanych dochodów do budżetu państwa, a także w obszarze udzielania przez tę jednostkę zamówień publicznych.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych siedmiu nieprawidłowości oraz trzech uchybień, funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze zakreślonym celami kontroli.

Ocenę pozytywną uzasadnia:

- terminowe przekazywanie odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych,
- terminowe przekazywanie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składek na ubezpieczenie społeczne,
- terminowe przekazywanie zrealizowanych dochodów,
- terminowe dokonywanie wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
- prawidłowe rozliczanie poleceń wyjazdów służbowych,
- rozliczenie zwrotów wydatków uzyskanych przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu zgodnie z zasadą określoną w § 19 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616),
- brak naruszeń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), mających wpływ na wynik postępowań oraz powodujących odpowiedzialność zamawiającego z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie, w 18 przypadkach, wydatków publicznych z uchybieniem terminu.
2. Ujęcie wydatków w ewidencji księgowej niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).
3. Jednostkowy przypadek ujęcia wydatku w dacie innej niż faktyczna data operacji gospodarczej.
4. Dokonywanie wydatków publicznych o wartości nieprzekraczającej równowartości 14 000 euro z pominięciem obowiązujących wewnętrznych procedur.
5. Nieokreślenie przez kierownika zamawiającego organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków komisji przetargowej.

6. Zastosowanie protokołu postępowania niezgodnego ze wzorem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w *sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* (Dz. U. Nr 223, poz. 1458).
7. Pominięcie w ogłoszeniach o zamówieniu zamieszczonych w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz na stronie internetowej części informacji wymaganych przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Ad. 1

Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Poznaniu - co do zasady - dokonywał wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wyjątek stanowiły zobowiązania wynikające z faktur VAT nr nr: IFV/243344/1202/P, IFV/357816/1205/P, IFV/869337/1210/P, 160/10/2012, 313/2012, 0461502781, FV/246/01/2012, FV/238/05/2012, 5200311444/22/0, FKL90832574/001/12 oraz rachunku nr 14/04/2012. Opóźnienia w 7 przypadkach wyniosły 1 dzień, w 2 przypadkach - 2 dni, w jednym przypadku - 7 dni i w jednym przypadku - 21 dni. Ponadto ustalono, iż zapłaty podatku od nieruchomości za okres październik - grudzień 2011 r. i styczeń - luty 2012 r. dokonano 6 marca 2012 r., a nie - jak wynika ze złożonych deklaracji - w terminie do 15 dnia każdego miesiąca, a za styczeń do dnia 31 stycznia. Kontrahenci nie naliczyli odsetek z tytułu nieterminowego uregulowania wykazanych powyżej zobowiązań.

Poproszony o wskazanie przyczyn nieterminowego regulowania zobowiązań Główny Księgowy Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu wyjaśnił: *„Faktura VAT nr IFV/243344/1202/P z 09.02.2012 r. na kwotę 59,00 zł – termin płatności 23.02.2012, zapłacona 24.02.2012 – faktura wpłynęła do Wydziału Finansowo – Księgowego 24.02.2012 i tego samego dnia została zapłacona, z tytułu opóźnienia nie zostały naliczone odsetki.*

Faktura VAT nr IFV/357816/1205/P z 11.05.2012 r. na kwotę 59,00 zł – termin płatności 25.05.2012, zapłacona 01.06.2012 – faktura wpłynęła do Wydziału Finansowo – Księgowego 01.06.2012 i tego samego dnia została zapłacona, z tytułu opóźnienia nie zostały naliczone odsetki.

Faktura VAT nr IFV/869337/1210/P z 11.10.2012 r. na kwotę 59,00 zł – termin płatności 25.10.2012, zapłacona 26.10.2012 – faktura wpłynęła do Wydziału Finansowo – Księgowego

26.10.2012 i tego samego dnia została zapłacona, z tytułu opóźnienia nie zostały naliczone odsetki.

Faktura VAT nr 160/10/2012 z 22.10.2012 r. na kwotę 991,35 zł – termin płatności 29.10.2012, zapłacona 30.10.2012 – faktura wpłynęła do Wydziału Finansowo – Księgowego 30.10.2012 i tego samego dnia została zapłacona, z tytułu opóźnienia nie zostały naliczone odsetki.

Rachunek nr 14/04/2012 z 30.04.2012 r. na kwotę 900,00 zł – termin płatności 10.05.2012, zapłacony 11.05.2012 – rachunek wpłynął do Wydziału Finansowo – Księgowego 11.05.2012 i tego samego dnia został zapłacony, z tytułu opóźnienia nie zostały naliczone odsetki.

Faktura VAT nr 313/2012 z 09.05.2012 r. na kwotę 310,00 zł – termin płatności 16.05.2012, zapłacona 18.05.2012 – faktura wpłynęła do Wydziału Finansowo – Księgowego 18.05.2012 z tego samego dnia została zapłacona, z tytułu opóźnienia nie zostały naliczone odsetki. (...)

Faktura VAT nr 0461502781 z 17.10.2012 na kwotę 7.793,87 zł – termin płatności 05.11.2012, zapłacona 06.11.2012 – z uwagi na konieczność opłacenia w terminie składek ZUS oraz spiętrzenie płatności w pierwszych dniach listopada (1, 3, 4 dni wolne) oraz brak możliwości przesunięcia środków na 2 i 5 listopada (w ramach wcześniej określonego zapotrzebowania) płatności dokonano w pierwszym możliwym terminie tj. 6 listopada, z tytułu opóźnienia nie zostały naliczone odsetki. (...)

Faktura VAT nr FV/246/01/2012 z 31.01.2012 na kwotę 121,00 zł – termin płatności 14.02.2012, zapłacona 16.02.2012 – faktura wpłynęła do Wydziału Finansowo – Księgowego 14.02.2012, zatwierdzona do zapłaty została 16.02.2012 i tego samego dnia zapłacona, z tytułu opóźnienia nie zostały naliczone odsetki.

Faktura VAT nr FV/238/05/2012 z 31.05.2012 na kwotę 761,00 zł – termin płatności 14.06.2012, zapłacona 15.06.2012 – faktura wpłynęła do Wydziału Finansowo – Księgowego 12.06.2012 po uregulowaniu bieżących płatności, pozostałe na bieżącym koncie wydatków saldo uniemożliwiło uregulowanie przedmiotowej płatności. Płatności dokonano w pierwszym możliwym terminie tj. 15 czerwca, z tytułu opóźnienia nie zostały naliczone odsetki.

Faktura VAT nr 520311444/22/0 z 16.01.2012 na kwotę 759,97 zł – termin płatności 30.01.2012, zapłacona 31.01.2012 – faktura wpłynęła do Wydziału Finansowo – Księgowego 30.01.2012, zatwierdzona do zapłaty została 31.01.2012 i tego samego dnia zapłacona, z tytułu opóźnienia nie zostały naliczone odsetki.” „Faktura VAT nr FKL90832574/001/12 z 05.01.2012 na kwotę 125,71 zł za usługi telekomunikacyjne w byłym oddziale terenowym WITD w Ostrowie Wielkopolskim nie została zapłacona w terminie wskazanym na fakturze

(19.01.2012) z uwagi na wskazanie osoby merytorycznie odpowiedzialnej za potwierdzenie realizacji usługi (Naczelnik Wydziału Administracyjno-Technicznego), żeby nie realizować płatności ponieważ faktura zostanie w całości skorygowana. Faktura została skorygowana fakturą korygującą nr KKL90832574/002/12 z 05.02.2012 (wpływ do WITD 08.02.2012) jednak nie w całości, ale w części na łączną kwotę 70,36 zł, co spowodowało, że z tytułu faktury VAT nr FKL90832574/001/120 z 05.01.2012 powstała niedopłata w kwocie 55,35 zł, która została zapłacona 09.02.2012. W rezultacie opóźnienia w zapłacie (wynikającego z błędnie wystawionej faktury przez operatora) w fakturze z 05.03.2012 pojawiła się informacja o nocie odsetkowej na kwotę 0,41 zł, która nigdy nie wpłynęła do WITD. Telefonicznie ustalono, że nota odsetkowa została anulowana. Dlatego należy przyjąć, że w opisanej sytuacji nie zostały naliczone odsetki.” „19 września 2011 r. pomiędzy Powiatem Konińskim a Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego została podpisana umowa najmu pomieszczeń magazynowych w części nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Powiatu Konińskiego z przeznaczeniem na garaż dla czterech służbowych pojazdów samochodowych. W umowie określono miesięczny czynsz najmu oraz koszty eksploatacyjne z tytułu dostaw energii elektrycznej wg wskazań podlicznika. Umowa nie określała żadnych innych kosztów związanych z jej realizacją (umowa w załączeniu). Jednakże okazało się, że na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 Nr 95, poz. 613), w związku z faktem najmu pomieszczeń bezpośrednio od ich właściciela tj. Powiatu Konińskiego, Inspektorat zobowiązany jest do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wniesienia ustalonych na jej podstawie opłat. Deklaracja za okres od października do grudnia 2011 roku oraz za rok 2012 została przekazana do Prezydenta miasta Konina 7 marca 2012 r., a opłata za październik – grudzień 2011 (172,00 zł) oraz styczeń i luty 2012 (120,00 zł) wraz z obliczonymi odsetkami (łącznie 8,00 zł wpłacone przez pracownika) została przelana na konto Urzędu Miasta Konina 6 marca 2012 r. W związku z faktem, że wartość obliczonych odsetek była poniżej kwoty podlegającej zapłacie została przez Urząd Miasta Konina zaliczona na poczet wpłaty kolejnych rat podatku od nieruchomości. Dlatego rata płacona w kwietniu 2012 roku została obniżona o 8,00 zł (zaliczone jako nadpłata) do kwoty 52,00 zł (wyciąg nr 39 z 06.04.2012 poz. 9), a kwota wpłaconych odsetek została zwrócona pracownikowi. W związku z powyższym należy uznać, że odsetki nie zostały zapłacone.”

Poza tym ustalono, iż zapłaty zobowiązania wynikającego z faktur VAT nr nr: 0238009/083 i 0238007/104, z terminem płatności przypadającym na 5 stycznia 2012 r.,

dokonano 13 stycznia 2012 r. tj. 8 dni po terminie. W związku z opóźnieniem w płatności jednostka została obciążona odsetkami w łącznej wysokości 12,35 zł, które zostały zapłacone przez pracownika Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu.

Główny Księgowy Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu wyjaśnił: „*W fakturze VAT 0238007/105 z 24.02.2012 oraz fakturze VAT 0238009/084 z 24.02.2012 wystawionych przez PGNiG wykazane zostały odsetki za nieterminowe wpłaty w łącznej wysokości 12,35 zł. Naliczone odsetki były rezultatem sytuacji opisanej przez Naczelnika Wydziału Administracyjno – Technicznej w notatce załączonej do przedmiotowych faktur. Kwota naliczonych odsetek została wpłacona przez pracownika (KP nr 38/03/12).*”

Ad. 2

Co do zasady wydatki były ewidencjonowane zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Wyjątek stanowiły:

- wydatki na łączną kwotę 10,80 zł, dotyczące opłaty klimatycznej i miejscowej, które błędnie ujęto w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*, podczas gdy powinny zostać sklasyfikowane w § 4430 - *Różne opłaty i składki*,
- wydatki na łączną kwotę 16,00 zł, dotyczące opłaty ewidencyjnej, które błędnie ujęto w § 4610 - *Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego*, podczas gdy powinny zostać sklasyfikowane w § 4430 - *Różne opłaty i składki*,
- wydatki na łączną kwotę 14,48 zł, dotyczące ścieków, które błędnie ujęto w § 4260 - *Zakup energii*, podczas gdy powinny zostać sklasyfikowane w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*,
- wydatek w kwocie 70,00 zł dotyczący regeneracji zacisku, który błędnie ujęto w § 4300 - *Zakup usług pozostałych*, podczas gdy powinien zostać sklasyfikowany w § 4270 - *Zakup usług remontowych*.

Poproszony o wskazanie przyczyn przedmiotowych nieprawidłowości Główny Księgowy Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu wyjaśnił: „*Faktura VAT nr 26309 z 07.09.2012 na kwotę 992,74 zł, w tym 4,00 zł opłata klimatyczna oraz faktura VAT nr 2012000359 z 08.02.2012 na kwotę 1.635,20 zł, w tym 6,80 zł opłata miejscowa - całość faktur została ujęta w § 4300, opłaty klimatycznej w wysokości 4,00 zł oraz opłaty miejscowej w wysokości 6,80 zł nie wydzielono do odrębnego paragrafu z uwagi na jej niską wartość oraz incydentalny charakter - w całym 2012 roku łącznie na kwotę 10,80 zł.*”

„Faktury nr (...) w tym 1,00 zł opłata ewidencyjna za przeglądy techniczne pojazdów księgowane były wg schematu przyjętego przez poprzednich GK i pracowników WFK, tj. kwota dot. usługi przeglądu pojazdu na §4300, a opłata ewidencyjna w wysokości 1,00 zł na §4610 (w całym 2012 r. kwota 16,00 zł). Od 1 stycznia 2013 r. schemat księgowania faktur za przeglądy techniczne pojazdów został zmieniony.” „Faktura VAT nr R12/07/013414 DUPLIKAT z 23.08.2012 na kwotę 24,57 zł dotycząca rozliczenia wodomierza (woda – 10,09 zł i ścieki – 14,48 zł) w byłej siedzibie WITD przy ul. Góralskiej 2 została w całości ujęta w § 4260 w rezultacie jednorazowego przeoczenia. We wszystkich pozostałych przypadkach, woda i ścieki prawidłowo ujmowane są w § 4260 w zakresie wody i w § 4300 w zakresie ścieków. Faktura VAT nr 0072/2012 z 13.07.2012 na kwotę 377,00 zł, poz. 5 na kwotę 70,00 zł dotycząca regeneracji zacisku L/T została ujęta w § 4300 zamiast w § 4270 w rezultacie jednorazowego przeoczenia. We wszystkich pozostałych przypadkach ujmowana była prawidłowo w § 4270.”

Ad. 3

Zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330) dowód księgowy powinien zawierać co najmniej datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą - także datę sporządzenia dowodu. W trakcie kontroli ustalono, iż dowód nr 14 nie zawiera poprawnej daty dokonania operacji gospodarczej. Wydatki, do których odnosi się ww. dowód zostały zrealizowane 3 lutego 2012 r., natomiast jako datę operacji wskazano na dowodzie księgowym i w księgach rachunkowych dzień 6 lutego 2012 r.

Główny Księgowy Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu wyjaśnił: „Wyciąg nr 14 z 3 lutego 2012 roku dla konta 98... (rachunek bieżący wydatków) został błędnie zaksięgowany pod datą 6 lutego 2012 tj. datą księgowania wyciągu a nie datą wyciągu. Zdarzenie miało charakter jednorazowej pomyłki – wszystkie pozostałe wyciągi zostały prawidłowo zaksięgowane pod datą wyciągu – i nie miało wpływu na poprawność sporządzenia innych dokumentów w jednostce np. sprawozdań.”

Ad. 4

W okresie objętym kontrolą zasady wydatkowania środków budżetowych o wartości nieprzekraczającej 14 000 euro, ustalone były w załączniku nr 10 do zarządzenia nr 25/2010 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 6 września 2010 r. w sprawie wprowadzenia „Procedur kontroli zarządczej” w Wojewódzkim

Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu. Zgodnie z przywołaną regulacją podstawę zakupu powinien stanowić zaakceptowany przez kierownika jednostki kontrolowanej „*Wniosek o zakup*”. W trakcie kontroli ustalono, iż znacząca część zakupów została zrealizowana z pominięciem ww. wniosku.

Poproszony o wskazanie przyczyn wykazanych nieprawidłowości Główny Księgowy Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego wyjaśnił: „*W 2012 roku obowiązywały w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu „Zasady postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 14 000 euro” wprowadzone zarządzeniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 6 września 2010 r. Wprowadzone w 2010 r. zasady miały charakter bardzo ogólny i nie pozwalały na ustalenie jednoznacznego schematu postępowania w różnych sytuacjach występujących w Inspektoracie. W rezultacie wprowadzony zasadami wniosek zakupowy w praktyce był sporządzany w sporadycznych sytuacjach. Głównie wynikało to z faktu, że większość zakupów w 2012 r. realizowana była z inicjatywy i na polecenie ustne kierownika jednostki, co powodowało, że były od razu zatwierdzone, a więc nie było potrzeby sporządzania wniosku o zakup.*

Powyższe zasady zostały zmienione zarządzeniem nr WW.110.7.2013 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 24 maja 2013 r., które wprowadziło „Procedurę określającą sposób postępowania w procesie wydatkowania środków” (w załączeniu). Określono w niej precyzyjnie zasady postępowania przy realizacji zakupów do których nie ma zastosowania ustawa Prawo zamówień publicznych.”

Ad. 5

Zarządzeniem nr 1/2011 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie powołania komisji przetargowej zmienionym zarządzeniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie zmiany zarządzenia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 10 stycznia 2011 r. nr 1/2011 w sprawie powołania komisji przetargowej kierownik zamawiającego powołał komisję przetargową. Ustalono, iż komisja będzie działać bezterminowo. Określony został również skład komisji. Przepis art. 21 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych* wskazuje natomiast, iż - w przypadku powołania komisji przetargowej - kierownik zamawiającego powinien, oprócz składu komisji, określić organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków

komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.

Specjalista ds. administracyjnych w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu oświadczył: „(...) wyjaśniam, że nie został wdrożony w formie pisemnej regulamin działania komisji przetargowej, jednakże oprócz składu powołanego zarządzeniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego 1/2012, tryb jej pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej został przez dyrektora omówiony i przekazany komisji przetargowej.

Funkcjonujący już regulamin został wprowadzony w roku 2012 zarządzeniem Dyrektora WITD w Poznaniu nr 26/2012 z dnia 24.12.2012r. ”

Ad. 6

Ustalono, iż przebieg przeprowadzonych w 2012 roku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zostały udokumentowane w protokołach sporządzonych według wzoru określonego drukiem ZP-2, tj. według wzoru nieobowiązującego w dacie sporządzenia ww. dokumentów. W okresie objętym kontrolą wzór protokołu określał druk ZP-PN. Konsekwencją opisanego działania było dołączenie do protokołów nieobowiązujących druków załączników ZP-11, ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-20, ZP-21, ZP-22 i ZP-23. Ponadto protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oznaczonego sygnaturą PN/PP/02/12 nie został podpisany przez kierownika zamawiającego.

Specjalista ds. administracyjnych wyjaśnił: „(...) przebieg postępowań przetargowych PN/PP/01/12 i PN/PP/02/12 został opisany w protokołach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego(...), zamiast według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.(...)”

Jednakże wyjaśniam, że zakres informacji, które wymagane były już według nowego wzoru protokołu określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego był ten sam, w związku z powyższym wszystkie wymagane informacje zostały zawarte związane z postępowaniem publicznym.”

Ad. 7

Ustalono, że zamawiający w ogłoszeniach zamieszczonych w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej nie zawarł wszystkich informacji wymaganych przepisem art. 41 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Pominięte zostały informacje dotyczące wadium, kwestii zawarcia umowy ramowej, ustanowienia dynamicznego systemu zakupów, przewidywanego wyboru najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej. Ogłoszenia nie zawierały również informacji o dniu ich zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, do czego zamawiający był zobligowany przepisem art. 40 ust. 6 pkt 3 ww. ustawy.

Przyczyny powyższych nieprawidłowości wyjaśnił Specjalista ds. administracyjnych: „W ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń w siedzibie WITD Poznań dotyczących postępowań o zamówienie publiczne o numerze PN/PP/01/12 i PN/PP/02/12 nie zawarto m.in. informacji o wadium, umowie ramowej, dynamicznym systemie zakupów, aukcji elektronicznej z powodu tego, że w żadnym z postępowań nie były wymagane te warunki do spełnienia. (...)” „W ogłoszeniach zamieszczonych na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń w siedzibie WITD Poznań dotyczących postępowań o zamówienie publiczne o numerze PN/PP/01/12 i PN/PP/02/12 nie zawarto informacji o dacie umieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w wyniku przeoczenia.”

W wyniku kontroli stwierdzono ponadto trzy uchybienia, a mianowicie:

- przyjęcie do rozliczenia dokumentów zewnętrznych uniemożliwiających określenie ekonomicznego charakteru wydatków - uchybienie dotyczyło wydatków poniesionych na wodę i ścieki, ujmowanych w załącznikach do faktur w łącznej kwocie,
- rozbieżny opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej i w ogłoszeniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- wskazanie błędnych danych promulgacyjnych ustawy *Prawo zamówień publicznych* w dokumentach z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W świetle powyższych ustaleń wnoszę o:

1. Dokonywanie wydatków publicznych w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z przepisem art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy *o finansach publicznych*.

2. Ewidencjonowanie wydatków zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.
3. Zapewnienie rzetelności dowodów księgowych i rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych.
4. Wydatkowanie środków budżetowych o wartości nieprzekraczającej 14 000 euro na zasadach określonych w stosownej wewnętrznej procedurze jednostki.
5. Określanie przez kierownika zamawiającego organizacji i trybu prac komisji przetargowej oraz zakresu obowiązków jej członków.
6. Spowodowanie utrwalania przebiegu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego według aktualnego w dacie dokonania czynności wzoru protokołu postępowania ustalonego stosownym rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów.
7. Upublicznianie ogłoszeń o udzielenie zamówienia publicznego zawierających wszystkie elementy określone przepisem art. 41 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.
8. Weryfikację przyjmowanych dowodów zewnętrznych, celem wyeliminowania wątpliwości związanych z określeniem ekonomicznego charakteru wydatków.
9. Zapewnienie spójności pomiędzy opisami sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zawartymi w poszczególnych formach ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego.
10. Spowodowanie wskazywania poprawnych danych promulgacyjnych ustawy *Prawo zamówień publicznych* w dokumentach z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Z poważaniem

Wz. Wojewody Wielkopolskiego

Przemysław Pacia
Wicewojewoda Wielkopolski

WELKOPOLSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
W POZNANIU
61-713 Poznań, al. Niepodległości 16/1F
tel. 91 664 41 00 do 00 00 00 00

FB-V. 431. 40. 2013. 1.

FIM

OPŁATA POCZTOWA
TAXE PERQUE - POLSKA
Umowa z Poczta Polska
ID nr 246 030/P

22 06 2013 10:11
doruczenia

PAW



SKRUCHIŁ NASTIAT

LAJEWOPOLSKI WJĘTYDZWI JUREKWA

TRUDOPKI DROGOWEGO

W. ŻEBROWSKIEGO 9

62-514 Poznań

R

