

GLÓWNY INSPEKTORAT
TRANSPORTU DROGOWEGO
Biuro Spraw Wewnętrznych

BSW-WKW.0921.6.2.2013.0015

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
TRANSPORTU DROGOWEGO
w Poznaniu
Sekretariat

Wpł. dn. 2013-05-31
L. Dz. 3007/13/P

Warszawa, 28 maja 2013 r.

WPJW + NWI
D. wstawa
31.05.2013
NW

Pan
Sławomir Nastał
Wojewódzki Inspektor
Transportu Drogowego
w Poznaniu.

Stanowisko Pani Inspektora

W odpowiedzi na pismo WP.1610.1.2013 z dnia 10 kwietnia 2013 r. dotyczące złożenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z kontroli wewnętrznej Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu zgodnie z § 19 Zarządzenia Nr 45/2012 Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 10 grudnia 2012 r. w sprawie zasad planowania, prowadzenia i dokumentowania kontroli wykonywanych przez pracowników Biura Spraw Wewnętrznych w jednostkach organizacyjnych Inspekcji Transportu Drogowego odmawiam w całości przyjęcia zastrzeżeń uznając je za bezzasadne. Poniżej przedstawiam stanowisko dotyczące tychże zastrzeżeń.

Odnosnie złożonych zastrzeżeń w punktach od 1 do 25 dotyczących realizacji wniosków i skarg które wpłynęły do Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu, informuję, iż, uzasadnieniem mojej decyzji jest fakt, iż ustawodawca w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego jasno określił obowiązki organów właściwych do załatwienia skarg lub wniosków. Z przeprowadzonej kontroli w WITD Poznań jednoznacznie wynika, że obowiązki te nie zostały wypełnione w sposób właściwy. Jako przykład można tu podać złożone wnioski Państwowej Inspekcji Pracy o podjęcie działań kontrolnych przez WITD w stosunku do wskazanych przedsiębiorców. W tych sprawach nie zostaje udzielona odpowiedź do PIP a argumentem podnoszonym w zastrzeżeniach jest „Brak pisemnej odpowiedzi do Państwowej Inspekcji Pracy wynika z faktu, iż Państwowa Inspekcja Pracy przekazując wnioski i skargi w przypadku w przypadku oczekiwania na odpowiedź o podjętych czynnościach służbowych w związku z przekazaniem pismem wprost to wskazuje w

piśmie przekazującym. W sytuacji zatem, gdy nie ma takiej prośby nie informuje się o podjętych działaniach w związku z przekazanym pismem". Należy zauważyć, że ustawodawca nie uzależnia udzielenia odpowiedzi skarżącemu lub wnioskodawcy od jego chęci otrzymania jej. Przepisy jasno wskazują konieczność każdorazowego udzielenia informacji o sposobie załatwienia skargi i wniosku do skarżącego lub wnioskodawcy.

Odnosnie akapitu dotyczącego kontroli zakończonej protokołem nr WITD.DI.P.XV0527/9/12 informuję, że złożone post factum ustne wyjaśnienia inspektora kontrolującego, że dokonano sprawdzenia badań lekarskich i psychologicznych, nie znajdują potwierdzenia w aktach sprawy.

Pragnę Pana poinformować, że w imiennym upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli w Przedsiębiorstwie *...* wskazany jest w punkcie 22 zakres kontroli obejmujący art. 4 pkt. 22 ustawy o transporcie drogowym. Wynika z niego, że w zakres kontroli wchodziło sprawdzenia wywiązywania się z obowiązków narzuconych na przedsiębiorcę w Ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o czasie pracy kierowców (Dz. U. z 2012 r. poz. 1155). W art. 24 ustawy o czasie pracy kierowców nałożono na pracodawcę między innymi obowiązek uzyskania od kierowcy oświadczenie na piśmie o wymiarze zatrudnienia albo o niepozostawaniu w zatrudnieniu u innego pracodawcy oraz o przeciętnej tygodniowej liczbie godzin wykonywanych przewozów drogowych lub innych czynności, na innej podstawie niż stosunek pracy, albo o ich niewykonywaniu. Pragnę również poinformować, że obowiązek sprawdzenia czy pojazdy, którymi przedsiębiorca wykonuje transport drogowy zostały zgłoszone do organu wydającego licencję wynika z art. 8 utd wszelkie zmiany w tym zakresie powinny być zgłoszone w terminie 14 dni (art. 14 ust. 1), a w przypadku niewywiązania się z tego obowiązku nakładana jest sankcja wynikająca z załącznika nr 3 umiejscowiona pod lp. 1.4. Sprawdzenie tego wynikało z zakresu kontroli określonego w punkcie 22 Imiennego upoważnienia.

W odniesieniu do wyjaśnień dotyczących ograniczenia kontroli do jednego miesiąca, pragnę zauważyć, że wyciągnięte wnioski odnoszą się do jednego konkretnego miesiąca. Nie należy zakładać, że będą identyczne w miesiącach następnych. Tak krótki okres kontroli nie pozwala na prawidłową kontrolę przestrzegania przepisów rozporządzenia 561/2006. Zgodnie z art. 15 ust. 5 lit. b) każdy członek załogi pojazdu nanosi na wykresówce informacje dotyczącą również miejsca zakończenia jej używania. Ustawodawca przewidział w tym zakresie sankcje opisaną pod lp. 13.15 w załączniku nr 1 i pod lp. 6.3.6. w załączniku nr 3 do ustawy o transporcie drogowym.

Prowadzenie ewidencji czasu pracy kierowców jest obowiązkiem pracodawcy wynikającym

z art. 149 Kodeksu pracy. Zgodnie z przepisami czasu pracy okres rozliczeniowy kierowcy rozpoczyna się jazdą, gotowością lub inną pracą. Ustalenie początku okresu rozliczeniowego umożliwia prawidłowe sprawdzenie wykonania odpoczynków dziennych. Zapisy na wykresówkach mają odzwierciedlać całą działalność kierowcy w danym okresie, zarówno dla pracodawcy u którego pracuje, jak i dla innego przedsiębiorcy, jeżeli taką pracę wykonywał, nie tylko w zakresie prowadzenia pojazdów, ale i w zakresie wykonywania innej pracy. Zatem moment rozpoczęcia okresu rozliczeniowego nie zawsze musi być początkiem pierwszej jazdy w danym okresie.

Wyjaśnienia jakie złożył inspektor dotyczące sprawy WITD.DI.P.XV0656/619/12 odnośnie niepobrania danych z tachografu cyfrowego powinny być odnotowane w protokole kontroli. Ponieważ takiej adnotacji nie dokonano, wyjaśnienia nie mogą być uznane. Wyjaśnienia złożone w sprawie WITD.DI.P.XV0512/11/12 są niezgodne z zasadami działania programu TachoScan. Jednym z zadań programu jest przygotowanie do eksportu i archiwizacji plików. Jeżeli plik był przeglądany w trakcie kontroli w programie TachoScan to w całości automatycznie jest przesyłany przy eksporcie. Jeżeli nie został wyeksportowany, oznacza to, że nie dokonano jego analizy, co jest niezgodne z procedurą kontroli.

Podniesione w piśmie pozostałe zastrzeżenia dotyczą stwierdzenia stanu faktycznego.

Z pozdrowieniami

Artur Czapiński


Dyrektor
Biura Spraw Wewnętrznych

Sekretariat

Wpł. dn. 2013-05-31

L. Dz. 3000/13/10

Warszawa, 28.05.2013 r.


GŁÓWNY INSPEKTORAT
TRANSPORTU DROGOWEGO
Biuro Spraw Wewnętrznych

BSW-WKW.0921.6.3.2013.0015

WPN + MW
Do p. Kanteckiego
28.05.2013
WPN

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI WEWNĘTRZNEJ

Podstawa prawna: art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092), art. 51 ust. 3, art. 52 ust. 1 oraz art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1265) oraz § 17 zarządzenia nr 45/2012 Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 10 grudnia 2012 r. w sprawie zasad planowania, prowadzenia i dokumentowania kontroli wykonywanych przez uprawnionych pracowników Biura Spraw Wewnętrznych w jednostkach organizacyjnych Inspekcji Transportu Drogowego

W dniach 12.03 – 15.03. 2012 r. - kontrolujący:

Michał [imię] Kierownik Zespołu Kontrolerów, A 120015
Krzysztof [imię], członek zespołu kontrolerów,

działając na podstawie upoważnienia nr 1 5, 1 wydanego przez Głównego Inspektora Transportu Drogowego, przeprowadzili kontrolę wewnętrzną problemową

w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu, ul. Żeromskiego 9, 60-544 Poznań.

kierowanym przez:

Pana Piotra Kanteckiego Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego

Kontrola dotyczyła:

Oceny sposobu funkcjonowania Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w 2012 roku.



W wyniku kontroli stwierdzono:

Wojewódzkim Inspektoratem Transportu Drogowego w Poznaniu zgodnie § 6 Regulaminu Organizacyjnego, zatwierdzonym przez Wicewojewodę Wielkopolskiego Pana Przemysława Pacia wz. Wojewody Wielkopolskiego, kieruje Wojewódzki Inspektor. W czasie jego nieobecności obowiązki pełni Zastępca Wojewódzkiego Inspektora. Zakres zastępstwa rozciąga się na wszystkie kompetencje Wojewódzkiego Inspektora. Informacje o zastępstwie przekazywane są Głównemu Inspektorowi. W przypadku nieobecności Wojewódzkiego Inspektora i Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora, Inspektoratem kieruje osoba wyznaczona na podstawie odrębnego upoważnienia Wojewódzkiego Inspektora.

Regulamin Organizacyjny w rozdziale I określa skład Inspektoratu w który wchodzi: Wydział Inspekcji wraz z Oddziałami (w Koninie, Kaliszu, Pile, Lesznie i Gnieźnie), Wydział Administracyjno – Techniczny, Wydział Finansowo – Księgowy, Wydział Prawny, Samodzielne Stanowisko do Spraw kadr oraz Samodzielne Stanowisko do Spraw Archiwum.

W ramach kontroli poddano ocenie realizację skarg, nadzór nad pracą inspektorów oraz wyposażenie inspektorów, którzy ukończyli szkolenie podstawowe w listopadzie 2012r.

Zespół kontrolerów analizie poddał skargi od numeru WI.8120.81.2012 do WI.8120.105.2012 tj. 25 skarg z 239, co stanowi 10,4%.

Art. 63 Konstytucji zapewnia każdemu obywatelowi prawo do składania petycji, wniosków i skarg do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych, w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami z zakresu administracji publicznej. Zgodnie z art. 237 Kodeksu postępowania administracyjnego organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Organ administracji publicznej w razie niezakończania skargi w terminie zobowiązany jest, aby w każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie zawiadomił stronę, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Pracownik organu administracji publicznej, który z nieuzasadnionych przyczyn nie załatwił sprawy w terminie podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa.

Regulamin Organizacyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Poznaniu w rozdziale VIII „Organizacja przyjmowania, rejestrowania oraz załatwiania skarg i wniosków” stanowi między innymi, że rejestrowanie skarg i wniosków wpływających

do Inspektoratu należy do Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora. Określone są również zadania Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora w tym zakresie, które dotyczą między innymi rozpoznawania spraw będących przedmiotem skarg i wniosków, prowadzenia rejestru skarg i wniosków oraz opracowywanie i przedkładanie do podpisu Wojewódzkiemu Inspektorowi projektów odpowiedzi na skargi i wnioski, zgodnie z jego dyspozycjami. Wskazano również, iż nadzór i kontrolę nad prawidłowym i terminowym załatwieniem skarg i wniosków w Inspektoracie sprawuje Wojewódzki Inspektor.

Z informacji uzyskanych od Pana Rafała Szurka młodszego specjalisty transportu drogowego, wynika, że to on zajmuje się realizacją skarg i wniosków w Inspektoracie. Pan Szurek sporządza ostateczną odpowiedź do skarżącego lub wnioskodawcy i przekazuje do akceptacji Naczelnika Wydziału Inspekcji lub jego zastępcy a następnie pismo trafia do Wojewódzkiego Inspektora w celu jego podpisania.

Z 25 kontrolowanych skarg 8 było skargami anonimowymi. W przypadku 2 skarg udzielono odpowiedź na skargę w terminie jednego miesiąca od jej złożenia. W przypadku 15 skarg nie poinformowano skarżącego o działaniach jakie zostały podjęte w danej sprawie w terminie jednego miesiąca. W przypadku 8 skarg udzielono odpowiedzi skarżącemu po upływie jednego miesiąca. Na 7 skarg nie udzielono żadnej odpowiedzi.

Zastrzeżenia budzi stosowanie się przy realizacji skarg i wniosków do terminów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego. Jako przykład można wskazać skargę WI.8120.97.2012 Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu z dnia 16 maja 2012 r. Dotyczyła ona nielegalnych przejazdów TIR-ów ulicami I Odpowiedz do Zarządu Dróg Miejskich w Poznaniu udzielona została 26 lipca 2012 r. Nie poinformowano skarżącego o powodach przedłużania terminu załatwienia skargi.

W miesiącu kwietniu 2012 r. do WITD wpłynęły dwie skargi od Pani zarejestrowana jako skarga WI.8120.85.2012 oraz Pana zarejestrowana jako skarga WI.8120.86.2012 obie z dnia 23 kwietnia 2012. Skargi dotyczyły firm o z siedzibą przy ul. w Poznaniu oraz firmy mieszczącej się również przy ul. w Poznaniu.

Z akt spraw wynika, że nie zostały przeprowadzone w tych sprawach żadne czynności kontrolne. Nie udzielono również odpowiedzi skarżącym o sposobie załatwienia sprawy.

W przypadku skargi WI.8120.82.2012 oraz przesłanej przez GITD w dnia 20 kwietnia 2012 r. dotyczącej nieprawidłowości podczas przewozu ładunków ponadnormatywnych pojazdami przedsiębiorstwa , z akt

sprawy wynika, że nie zostały przeprowadzone żadne czynności kontrolne. Nie udzielono również odpowiedzi o sposobie załatwienia sprawy do Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.

W ramach kontroli nad prowadzeniem nadzoru nad pracą inspektorów dokonano sprawdzenia: prowadzenia odpraw i księzek odpraw, dokumentowania kontroli drogowych, przeprowadzonych kontroli przedsiębiorstw, w tym o wysokim współczynniku ryzyka, wykazu punktów kontrolnych, zapisów w notatnikach służbowych pod względem współdziałania wewnętrznego, archiwizacji danych cyfrowych z tachografu i karty kierowcy, prowadzenia oddzielnej dokumentacji w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych, zgłaszanie kierowania pojazdów na parking strzeżony.

Z informacji uzyskanych od Zastępcy Naczelnika Wydziału Inspekcji w Inspektoracie codziennie przed rozpoczęciem pracy prowadzone są odprawy do służby. Odprawy te prowadzi Naczelnik lub jego Zastępca o godzinie 6.00 i 14.00. Sporadycznie także o godzinie 22.00. W miarę potrzeby, co najmniej dwa razy w miesiącu organizowane są narady dla Kierowników Oddziałów. Dodatkowo jeśli Wojewódzki Inspektor podejmie taka decyzje to są organizowane odprawy tylko kierownictwa WITD. Natomiast nie potwierdza się to w dziennikach odpraw. Jako przykład można wskazać Oddział w Poznaniu gdzie w miesiącach od stycznia do kwietnia 2012 r., przeprowadzono odpowiedni 2, 2, 4 i 4 odprawy, a w miesiącach maj, czerwiec i lipiec tylko po jednej.

W roku 2012 Wojewódzkiemu Inspektorowi przekazano przez GITD wykaz 14 przedsiębiorstw o wysokim współczynniku ryzyka z terenu województwa wielkopolskiego, w stosunku do których powinien przeprowadzić odpowiednie czynności kontrolne. Zapoznano się z dokumentacją kontrolną dwóch z tych przedsiębiorstw. W aktach sprawy WITD.DI.P.XV0527/9/12 nie stwierdzono dokumentacji świadczącej, że dokonano szeregu sprawdzeń wymogów formalnych do których przepisy zobowiązują przedsiębiorców. W aktach sprawy nie ma protokołu z okazania dokumentów. Nie ma potwierdzenia sprawdzenia badań lekarskich i psychologicznych kierowców, brak danych o zasadach ich zatrudniania i podejmowania pracy w innych przedsiębiorstwach transportowych. Brak dokumentacji czy sprawdzono, że pojazdy posiadane przez przedsiębiorcę zostały zgłoszone do właściwej władzy, opierając się na oświadczeniu przedsiębiorcy. Protokół kontroli przedsiębiorstwa został wystawiony i dostarczony przedsiębiorcy w pierwszym dniu kontroli. W protokole kontroli nie postawiono zarzutów naruszenia przepisów. W aktach sprawy znajdują się wykresówki dwóch kierowców pobrane

za okres jednego miesiąca. Zgodnie z § 12 Regulaminu przeprowadzania kontroli w siedzibie przedsiębiorcy stanowiącym załącznik nr 5 do Zarządzenia Nr 50/2011 Głównego Inspektora Transportu Drogowego, kontrola przestrzegania norm czasu prowadzenia pojazdu powinna w szczególności objąć tygodniowe odpoczynki kierowców oraz czas prowadzenia pojazdu między tymi odpoczynkami (§ 12 ust. 1 pkt. 1). Ograniczenie kontroli do jednego miesiąca nie pozwala na sprawdzenie czy za skrócenia odpoczynków tygodniowych odebrano właściwą rekompensatę, należną do końca trzeciego tygodnia po tygodniu w którym skrócenia nastąpiło. Dodatkowo w miesiącu kwietniu 2012 – za jaki pobrano wykresówki, wypadały święta Wielkanocne, w tym Wielki Czwartek i Piątek. Nie można było sprawdzić w kontrolowanym okresie prawidłowości odebrania odpoczynków tygodniowych. Można było tylko sprawdzić tygodniowe normy prowadzenia pojazdu z czterech kolejnych tygodni. Z kolei § 12 ust. 1 pkt. 2 Regulaminu nakazuje sprawdzenie dwutygodniowych okresów jazdy. W kontrolowanym czasie występują tylko trzy takie okresy.

W części V i VI protokołu kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca dopełnia obowiązku przechowywania wykresówek oraz posiada wystarczający system nadzoru nad kierowcami. W tej samej części protokołu zapisane jest, że kontrolujący dokonał również chronologicznej selekcji zapisów, sprawdził ich kompletność, ustalił trasy przejazdów oraz dokonał analizy norm związanych z przestrzeganiem przepisów rozporządzenia 561/2006. Analiza znajdujących się w aktach wykresówek wykazała, że tachograf zamontowany w pojeździe posiada uszkodzony rysik, odpowiedzialny za zapis przejechanych odległości. Na wykresówkach, które zostały wyjęte po zakończeniu jazdy z tachografu, brakuje zapisów ręcznych o aktywnościach kierowców przed rozpoczęciem i zakończeniem jazdy. W aktach sprawy nie znaleziono odpowiedniej dokumentacji w postaci zaświadczeń lub ewidencji czasu pracy dotyczącej powyższych okresów. Brakuje również zaświadczeń o odpoczynkach tygodniowych. Analiza akt sprawy wykazała również brak ciągłości zapisu kilometrów w pojeździe na odcinku 19 kilometrów. Ponadto, na dwóch wykresówkach kierowcy Pana Teodorczyka brakuje miejsc ich wyjęcia.

Przeanalizowano również dokumenty kontroli WITD.DI.P.XV0535/8/12 z których wynika, że prowadzona ona była zgodnie z zapisami Zarządzenia nr 50/2011 Głównego Inspektora Transportu Drogowego

Dokonano również sprawdzenia dwóch kontroli drogowych pojazdów nienormatywnych. W tych przypadkach także kontrole prowadzone były zgodnie z zapisami Zarządzenia nr 50/2011 Głównego Inspektora Transportu Drogowego

Przeprowadzono również analizę trzech kontroli drogowych. Stwierdzono, że w dwóch przypadkach inspektor nie czytywał danych cyfrowych z tachografu (kontrola WITD.DI.P.XV0656/619/12 i WITD.DI.P.XV0512/11/12). Analiza danych cyfrowych z kontroli WITD.DI.P.XV0656/619/12 wykazała ponadto, że dane z karty kierowcy wskazują na skrócenia odpoczynku dziennego kierowcy w okresie rozliczeniowym 14/15.09.2012r. Kontrolujący nie opisał tego w protokole kontroli drogowej.

Dokonano sprawdzenia prowadzenia notatników służbowych inspektorów. Zgodnie z § 2 Zarządzenia Nr 50/2011 Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie zasad prowadzenia kontroli przez inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego, przed rozpoczęciem oraz po zakończeniu pracy inspektorzy zobowiązani są wpisywać do notatnika służbowego wymagane informacje. Stwierdzono, że w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu stosowany jest wzór notatnika służbowego inspektora niezgodny z załącznikiem 3 do Zarządzenia Nr 50/2011 Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie zasad prowadzenia kontroli przez inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego. Dodatkowo inspektorzy w notatnikach służbowych nie wpisują: numerów ostatniej wystawionej decyzji i protokołu kontroli, godzin zakończenia kontroli (opuszczenia miejsca kontroli), godzin dojazdu do jednostki i zakończenia pracy oraz charakteru prowadzonych prac.

W rozdziale 5 Załącznika Nr 4 do Zarządzenia Nr 50/2011 wskazane są procedury archiwizacji i przechowywania danych cyfrowych z tachografu cyfrowego oraz oryginałów lub potwierdzonych kserokopii wykresówek, wydruków i innych dokumentów potwierdzających czas prowadzenia i odpoczynku kierowcy. Inspektor jest zobowiązany do niezwłocznego wyeksportowania danych cyfrowych na serwer archiwizacyjny. Do czasu wykonania eksportu dane takie powinny być zabezpieczone dodatkowo na zewnętrznym nośniku po zakończeniu kontroli lub powinno się dokonać wizualnego wydruku aktywności kierowcy. Pliki przetworzone w trakcie kontroli lub postępowania administracyjnego powinny być dodatkowo archiwizowane obok zapisów oryginalnych. Archiwizacja powinna być prowadzona na specjalnie do tego celu przeznaczonym serwerze archiwizacyjnym posiadającym sprzętowe rozwiązania zapewniające automatyczny jednoczesny zapis na co najmniej dwóch dyskach twardej, z zachowaniem obowiązku sporządzania kopii zapasowych nie rzadziej niż w okresach tygodniowych. Importu wyeksportowanych danych dokonuje wyznaczona w osobie, odpowiedzialna za obsługę serwera archiwizacyjnego.

W Inspektoracie znajdują się 3 serwery. Na serwerze bazodanowym znajdują się dane cyfrowe pobrane przez inspektorów podczas kontroli (dane cyfrowe z tachografu i kart kierowców), pliki baz danych programów wykorzystywanych przez WITD Poznań (dane kadrowe, księgowość, płacowe i dane z ITDSupport). Drugi serwer pełni funkcję routera oraz serwera FTP. Natomiast trzeci serwer jest serwerem pomocniczym (głównie jako serwer wydruku). Po dokonaniu wybiórczego sprawdzenia przeprowadzania archiwizacji stwierdzono, że w 3 kontrolowanych przypadkach pliki pobrane przez inspektorów zostały zarchiwizowane zgodnie z terminem określonym w Zarządzeniu nr 50/2011 Głównego Inspektora Transportu Drogowego. W 2 z tych przypadków stwierdzono brak plików z tachografów cyfrowych. Sytuacja ta dotyczy spraw WITD.DI.P.XV0656/619/12 i WITD.DI.P.XV0512/11/12. Z informacji złożonych do protokołu wyjaśnień przez Pana Arkadiusza Woźniaka informatyka pracownika Wydziału Administracyjno – Technicznego wynika, że jest on odpowiedzialny za archiwizowanie danych cyfrowych. Archiwizacji tej dokonuje on raz w miesiącu.

Dokonano sprawdzenia prowadzenia przez inspektorów oddzielnej dokumentacji kontrolnej w zakresie przewozu drogowego towarów niebezpiecznych. Wytyczne nr 4 Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 28 września 2012 roku zmieniające Wytyczne nr 2 Głównego Inspektora z dnia 11 maja 2012 roku, wskazują, iż sprawy o nałożeniu kary pieniężnej na podstawie UTD i ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych powinny być traktowane odrębnie. Należy zatem sporządzić odrębny protokół kontroli i decyzję dotyczącą wyłącznie naruszeń z zakresu przewozu drogowego towarów niebezpiecznych. Powyższe postanowienia odnoszą się również do kontroli pojazdów przewożących towary niebezpieczne bez stwierdzenia naruszeń, gdy należy wystawić odrębny protokół kontroli i listę kontrolną.

Z informacji uzyskanych od Zastępcy Naczelnika Wydziału Inspekcji wynika, że w dniu 09 października 2012 r. została przesłana do wszystkich inspektorów pracujących w WITD droga mailową wytyczna nr 4/2012 z prośbą o zapoznanie się i stosowanie. Po przeprowadzeniu sprawdzenia stosowania się przez inspektorów do zapisów Wytycznych nr 4 Głównego Inspektora w tym zakresie, w programie Support na 3 sprawdzonych pod tym kątem inspektorów stwierdzono, że 1 inspektor nie stosował się do w/w wytycznych. Inspektor ten w dniu 20 grudnia 2012 r. przeprowadził kontrolę pojazdu przewożącego towary niebezpieczne pod kątem przepisów o przewozie drogowym towarów

niebezpiecznych oraz przepisów ustawy o transporcie drogowym i czasu pracy kierowców. W przypadku tej kontroli inspektor sporządził jeden protokół.

Dokonano również sprawdzenia obowiązku powiadamiania przez WITD o kierowaniu usuniętych pojazdów na parking strzeżony. Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 czerwca 2011 roku w sprawie usuwania pojazdów, których używanie może zagrażać bezpieczeństwu lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenia akcji ratowniczej, podmiot, który wydał dyspozycję, po usunięciu pojazdu powiadamia o tym niezwłocznie właściwego dla miejsca zdarzenia komendanta powiatowego (miejskiego, rejonowego) Policji, ze wskazaniem parkingu strzeżonego, na który umieszczono pojazd, przesyłając mu kopię dyspozycji. Z materiałów otrzymanych od Zastępcy Naczelnika Wydziału Inspekcji wynika, że inspektorzy w okresie od 12.01.2012 r. do 18.12.2012 r. powiadomili dwukrotnie Komendanta Powiatowego Policji o skierowaniu pojazdu na parking.

Dokonano sprawdzenia sposobu postępowania inspektorów z gotówką z kar nałożonych podczas kontroli poza godzinami pracy Inspektoratu. Inspektorzy mają bezpośredni dostęp do wrzutni znajdującej się w szatni. Gotówkę pakują do bezpiecznej koperty, opisują ją. Tego samego dnia lub następnego inspektorzy powiadamiają o wrzuceniu gotówki do wrzutni księgowość.

Dokonano sprawdzenia realizacji przygotowania do pracy inspektorów, którzy ukończyli kurs XII edycji. W art.69 ustawy o transporcie drogowym wskazano, iż czynności kontrolne wykonuje inspektor w umundurowaniu oraz posługujący się legitymacją służbową i znakiem identyfikacyjnym. Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie umundurowania Inspekcji Transportu Drogowego szczegółowo określa wzory umundurowania, składniki umundurowania oraz sposób jego noszenia.

Kurs specjalistyczny ukończyło 5 kandydatów na inspektorów z WITD Poznań. Z informacji zawartych w kartach ewidencyjnych wynika, że do dnia kontroli nie posiadali oni pełnego umundurowania oraz wyposażenia w ymaganego do wykonywania czynności kontrolnych. Z informacji uzyskanych od osób odpowiedzialnych za wyposażenie i umundurowanie inspektorów wynika, że spowodowane jest to brakiem środków finansowych w 2012 r. Poinformowano również, że w grudniu 2012 r. rozpoczęto procedurę przetargową na składniki umundurowania. Pełne umundurowanie otrzymają oni do kwietnia 2013 r.



Zgodnie z § 4 Zarządzenia Nr 50/2011 Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie zasad prowadzenia kontroli przez inspektorów Inspekcji Transportu Drogowego, dla każdego punktu kontroli wojewódzki inspektor opracowuje szczegółową charakterystykę i przekazuje ją Głównemu Inspektorowi. Charakterystyka ta powinna być na bieżąco aktualizowana oraz przechowywana przez wojewódzkiego inspektora, a ich kopie powinny znajdować się w każdym z pojazdów służbowych WITD. W dniu 15 marca 2013 r. dokonano oględzin pojazdu służbowego. Sprawdzono pojazd oznakowany o nr. rejestracyjnych [] W pojeździe tym znajdowały się między innymi: tester banknotów, klucze do skrzynki na pieniądze, dwa tonery do drukarki, drukarka, latarka, dowód rejestracyjny od tego pojazdu oraz wykaz punktów kontrolnych z 2009 r. w dwóch wersjach. Z informacji uzyskanych od Zastępcy Naczelnika Wydziału Inspekcji wynika, że w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu aktualny wykaz punktów kontrolnych został przygotowany w 2013 r.

Ocena jednostki kontrolowanej:

Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Poznaniu działalność Inspektoratu oceniona została negatywnie w zakresie kontroli. Przyczynami wystawienia oceny negatywnej jest dokonanie szczegółowej analizy realizowania skarg, prowadzenia nadzoru nad pracą inspektorów w zakresie kontroli przedsiębiorstw, dokumentowania kontroli drogowych, archiwizacji danych cyfrowych z tachografu i karty kierowcy, wykazu punktów kontrolnych, prowadzenia notatników służbowych, stosowania Wytycznych Nr 4 z 2012 r. Głównego Inspektora, powiadamiania Komendanta Powiatowego Policji o pojazdach skierowanych na parking strzeżony oraz przygotowania do pracy inspektorów, którzy ukończyli szkolenie podstawowe w listopadzie 2012r.

Przeprowadzona ocena realizowania skarg wpływających do WITD w Poznaniu wskazuje, iż część skarg rozpatrywana była bez zachowania terminów określonych w kpa, nie informowano skazującego lub wnioskodawcy o działaniach jakie zostały podjęte w danej sprawie oraz część skarg nie została rozpatrzona. W inspektoracie istnieje procedura obiegu i realizacji skarg. W ocenie kontrolujących procedura jest zbyt skomplikowana i nietransparentna. Przebieg załatwiania skarg i wniosków zapisywany jest w kilku rejestrach i adekwatnie do tego w kilku teczkach znajdują się notatki i pisma z poszczególnych etapów

załatwiania skargi. W Inspektoracie odpowiedzialnym za realizację skarg i wniosków jest Pan Rafał Szurek.

W przypadku prowadzenia nadzoru nad pracą inspektorów dokonano sprawdzenia: prowadzenia odpraw i książek odpraw, przeprowadzonych kontroli przedsiębiorstw o wysokim współczynniku ryzyka, posiadania w pojazdach służbowych aktualnego wykazu punktów kontrolnych, prowadzenia notatników służbowych, archiwizacji danych cyfrowych z tachografu i karty kierowcy, prowadzenia oddzielnej dokumentacji w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych, zgłaszanie kierowania pojazdów na parking strzeżony. Należy stwierdzić, iż nadzór nad pracą inspektorów był niewystarczający. Jako przykład można wskazać kontrolę w przedsiębiorstwie zarejestrowaną pod numerem WITD.DI.P.XV0527/9/12. W ocenie kontrolujących została ona przeprowadzona niemerytorycznie, nieprawidłowo udokumentowana, a analiza okazanych dokumentów w postaci wykresówek przeprowadzona błędnie. Kontrolujący rozumieją aspekt społeczny przedstawiony przez prowadzącego kontrolę i jego intencje. Nie można jednak godzić się na wybiórcze stosowania prawa. Kolejnym przykładem budzącym zastrzeżenia dotyczące nadzoru nad pracą inspektorów są błędy popełnianych w trakcie kontroli drogowych. Dotyczyły one przede wszystkim niepobierania danych z tachografu cyfrowego i opieraniu się w analizie czasu pracy kierowcy tylko na zapisach z karty kierowcy. Stwierdzono również nieprawidłowe dokumentowanie w aktach sprawy, protokołach kontroli, programie TachoScan i CEN naruszeń, za które nie nałożono kary. O ile można było to stwierdzić na podstawie akt spraw i złożonych wyjaśnień, takie rozstrzygnięcia były zasadne i podjęto właściwe decyzje. Inspektor w oparciu o swoją wiedzę i doświadczenie, podejmując decyzję o odstąpieniu od nałożenia kary, nie może zakładać, że oczywista dla niego decyzja zostanie również powszechnie i jednoznacznie zrozumiała i jasna. Dopiero zapisanie w protokole kontroli motywów jakie nim kierowały i ewentualne poparcie tego kserokopiami dokumentów, daje pełną przejrzystość.

Nadzór nad pracą inspektorów był prowadzony przez Naczelnika Wydziału Inspekcji, który sprawuje bezpośredni nadzór nad Wydziałem Inspekcji.

Reasumując przeprowadzanie oceny Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego należy zwrócić uwagę na następujące uchybienia:

1. Nieprawidłowości w załatwianiu skarg polegające na ich nie realizowaniu i nieprzestrzeganiu terminów Kpa oraz braku informacji o sposobie załatwienia skargi do skarżącego lub wnioskującego;

2. Brak wystarczającego nadzoru nad pracą inspektorów w zakresie nadzoru nad kontrolą przedsiębiorstw i kontrolami drogowymi;
3. Nieujęcie naruszeń i zaniżenie wysokości kary ze względu na niewłaściwą klasyfikację w weryfikowanych dokumentach kontroli przedsiębiorstwa;
4. Nieprawidłowości w dokumentacji czynności i decyzji podejmowanych w trakcie kontroli;
5. Nieterminowa archiwizacja danych cyfrowych i brak udokumentowania ich niekompletności.
6. Nieprzewodzenie oddzielnej dokumentacji z kontroli drogowych pojazdów przewożących towary niebezpieczne;
7. Niezgłaszanie do Komendanta Powiatowego Policji informacji o skierowaniu pojazdów na parking strzeżony;
8. Nieaktualizowanie wykazu punktów kontrolnych oraz brak ich w pojazdach;
9. Nieprawidłowe przygotowania do pracy inspektorów, którzy ukończyli szkolenie podstawowe w listopadzie 2012r.

Mając na uwadze powyższe, należy:

Przeanalizować decyzję o wszczęciu postępowania w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej wobec inspektora transportu drogowego Bogusława Pietruchy za nie merytoryczne przeprowadzenie kontroli, nieprawidłowości w analizie dokumentów i wykresówek w sprawie WITD.DI.P.XV0527/9/12.

Przeanalizować decyzję o wszczęciu postępowania w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej za niezłatwianie spraw w terminie wobec młodszego specjalisty transportu drogowego Rafała Szurka odpowiedzialnego za nieterminowe załatwienie skarg i wniosków oraz nieudzielenie informacji skarżącemu lub wnioskodawcy.

W zakresie skarg należy przeanalizować obowiązującą w WITD w Poznaniu procedurę załatwiania skarg i wniosków oraz zakresy odpowiedzialności za ich realizację, w kierunku jej transparentności, mając na uwadze terminowość i merytoryczne ich załatwienie.

W zakresie prowadzenia nadzoru nad pracą inspektorów należy w WITD w Poznaniu w szczególności:

1. Przeanalizować wprowadzenia zmian istniejącego systemu nadzoru nad przeprowadzonymi kontrolami drogowymi i w przedsiębiorstwie, w celu polepszenia wykrywania nieprawidłowości w postępowaniach;

2. Przeprowadzić szkolenie wewnętrzne inspektorów z zakresu prawidłowego dokumentowania w aktach sprawy, protokołach kontroli, programie do odczytu danych cyfrowych i w systemie CEN - czynności, procedur kontrolnych, wniosków i podejmowanych decyzji, wynikających z przeprowadzonych analiz.

W zakresie archiwizacji danych cyfrowych doprowadzić do przestrzegania zapisów rozdziału 5 Załącznika Nr 4 do Zarządzenia Nr 50/2011 oraz wprowadzić procedurę sprawdzania kompletności danych.

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 30 dni obowiązany jest do złożenia informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń p okontrolnych oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Spis załączników do wystąpienia pokontrolnego:

1. Zestawienie zbiorcze skontrolowanych skarg;
2. Zestawienie zbiorcze skontrolowanych przedsiębiorstw;
3. Zestawienie zbiorcze skontrolowanych kontroli drogowych;
4. Zestawienie zbiorcze skontrolowanych kontroli z ważenia.

GLÓWNY INSPEKTOR
TRANSPORTU DROGOWEGO
z up.

Artur Czapiewski
Dyrektor
Biura Spraw Wewnętrznych



Załącznik nr 1 do wystąpienia pokontrolnego BSW-WKW.0921.6.3.2013.0015 - Zestawienie zbiorcze skontrolowanych skarg.

Lp.	Znak sprawy	Daty wpływu/rejestracji i w książce	Data przedłużenia (data pierwsza przedłużająca-go)	Daty odpowiedzi	Data kontroli	Temat skargi	Merytoryczne lub formalne rozpatrzenie skargi (Tak/Nie)	Deklaracja kolejnych kontroli (Tak/Nie)	Uwagi
1.	81/2012	17.04.2012	Brak	Anonim – nie udzielono odpowiedzi	Anonim – nie przeprowadzono kontroli	Informacje dotyczące sytuacji na drodze powiatowej na odcinku Opalenica – Lwówek powiat Nowy Tomysł.	Nie	Nie	Polecenie Naczelnika Wydziału Inspekcji o zaplanowaniu kontroli. Brak informacji w dokumentacji sprawy o podjętych działaniach kontrolnych.
2.	82/2012	20.04.2012	Brak	Brak	Brak informacji o przeprowadzonej kontroli	Informacja dotycząca możliwości podczas wykonywania przewozu ładunków ponadnormatywnych pojazdami przedsiębiorstwa	Nie	Nie	Polecenie Naczelnika Wydziału Inspekcji o wystaniu dyspozycji kontroli. Brak informacji w dokumentacji sprawy o podjętych działaniach kontrolnych. W dokumentacji

									znajduje się kartka z informacją, że pismo przekazane do wiadomości ale nie wskazano komu przekazano. Nie udzielono odpowiedzi do GITD
3.	83/2012	17.04.2012/2 0.04.2012	Brak	Anonim – nie udzielono odpowiedzi	Anonim – nie prowadzono kontroli	Prośba o przeprowadzenie kontroli firmy nr ...	Nie	Nie	Polecenie Naczelnika Wydziału Inspekcji o ujęciu sprawy w rejestrze firm. Brak informacji w dokumentacji sprawy o podjętych działaniach w tej sprawie.
4.	84/2012	23.04.2012	11.05.2012	08.01.2013	Nie wskazano daty kontroli.	Prośba o przeprowadzenie kontroli Przedsiębiorstwa Usługowego „...”	Nie	Nie	Nie stosowanie się do terminów określonych w art. 237 i 238 KPA.
5.	85/2012	23.04.2012	11.05.2012 20.12.2012	Nie udzielono odpowiedzi	Nie prowadzono kontroli.	Skarga na firmę ... oraz firmę ... z o.o. złożona przez I ...	Nie	Nie	Nie stosowanie się do terminów określonych w art. 237 i 238

6.	86/2012	23.04.2012	11.05.2012 20.12.2012	Nie udzielono odpowiedzi	Nie prze- prowadzo- no kontroli.	Skarga na firmę tę złożona przez Pana T...	Nie	Nie	KPA. Nieuzasadnione zwlekanie z podjęciem czynności kontrolnych (pismo z prośbą o kontrole wpłynęło do WITD 23.04.2012 i do tej pory nie przeprowadzono kontroli oraz nie udzielono skarżącemu informacji o sposobie realizacji sprawy zgodnie z art. 237 i 238 Kpa.
									Nie stosowanie się do terminów określonych w art. 237 i 238 KPA. Nieuzasadnione zwlekanie z podjęciem czynności

									kontrolnych (pismo z prośbą o kontrole wpłynęło do WITD 23.04.2012 i do tej pory nie przeprowadzo- no kontroli oraz nie udzielono skarżącemu informacji o sposobie reali- zacji sprawy zgodnie z art. 237 i 238 Kpa.
7.	87/2012	25.04.2012	Brak	Anonim -- nie udzielono odpowiedzi	Anonim -- nie prze- prowadzo- no kontroli	Prośba o zdyscyplinowanie firmy T	tak	Nie	
8.	88/2012	25.04.2012	Brak	Anonim -- nie udzielono odpowiedzi	Anonim -- nie prze- prowadzo- no kontroli	Prośba o kontrole firmy oraz firmy ↯	Nie	Nie	Brak w doku- mentacji sprawy informacji, że sprawa została przekazana do PIP.
9.	89/2012	26.04.2012	Brak	Anonim -- nie udzielono odpowiedzi	Anonim -- nie prze- prowadzo-	Prośba o zainteresowanie się sprawą działania firmy	Nie	Nie	Polecenie Na- czelnika Wydzia- łu Inspekcji o

					no kontroli				
10.	90/2012	04.05.2012	Brak	Anonim – nie udzielono odpowiedzi	Anonim – nie przeprowadzono kontroli	Pismo z WITD Łódź przekazujące według właściwości anonimowe pismo informujące o nieprawidłowościach w przedsiębiorstwie	Anonim – nie przeprowadzono kontroli	Nie	wyśnaniu dyspozycji. Brak informacji w dokumentacji sprawy o podjętych działaniach w tej sprawie.
11.	91/2012	04.05.2012	Brak	Anonim – nie udzielono odpowiedzi	Anonim – nie przeprowadzono kontroli	Pismo dotyczące blokowania ulic Poznania.	Anonim – nie przeprowadzono kontroli	Nie	
12.	92/2012	08.05.2012	Brak	20.12.2012, 21.12.2012	Od 01.01.2012 do 19.12.2012	Pismo Pana informujące o możliwości naruszenia przepisów ustawy o transporcie drogowym.	Nie	Tak	Nie stosowanie się do terminów określonych w art. 237 i 238 KPA.
13.	93/2012	25.04.2012 09.05.2012	Brak	11.05.2012	Nie wskazano terminu	Prośba / o podjęcie działań kontrolnych w firmie Przewóz osób mgr. 64-32 ul.	Nie	Nie	Brak informacji w dokumentacji sprawy o podjętych działaniach w tej sprawie. Nie udzielono informacji PIP o

									wynikach kontroli.
14.	94/2012	09.05.2012	Brak	Nie udzielono odpowiedzi	Nie przeprowadzono kontroli	Pismo nie przekazujące informacji o nielegalnym prowadzeniu działalności gospodarczej o nazwie.	Nie	Nie	Brak informacji w dokumentacji o jakichkolwiek próbach podjęcia czynności kontrolnych.
15.	95/2012	14.05.2012	Brak	Nie udzielono odpowiedzi	Nie przeprowadzono kontroli	Prośba o kontrolę pojazdów ciężarowych na drodze z Piły do Krajenka	Nie	Nie	Polecenie Naczelnika Wydziału Inspekcji o wystaniu dyspozycji kontroli. Nie udzielono odpowiedzi do GITD.
16.	96/2012	16.05.2012	Brak	Nie udzielono odpowiedzi	Nie przeprowadzono kontroli	Pismo nie przestrzeganiu obowiązku zdawania pracodawcy wykresówek w firmie	Nie	Nie	Polecenie Naczelnika Wydziału Inspekcji o wstawieniu do rejestru kontroli 2012. Brak informacji w dokumentacji sprawy o podjętych działaniach w tej sprawie. Nie udzielono odpowiedzi do

17.	97/2012	16.05.2012	Brak	26.07.2012	Nie wskazano daty kontroli. Poinformowano o systematycznych patrolowaniu wskazanych odcinków.	Pismo : przekazującego pismo Pana z prośbą o przeprowadzenie działań kontrolnych.	Nie	Tak	PIP. Nie stosowanie się do terminów określonych w art. 237 i 238 KPA.
18.	98/2012	17.05.2012	Brak	31.05.2012	Nie wskazano konkretnej daty kontroli. Poinformowano, że kontrole drogowe zostały przeprowadzone.	Pismo : przekazujące zgodnie z właściwością prośbę o podjęciu działań w stosunku do firmy I	Tak	Tak	
19.	99/2012	17.05.2012	Brak	21.06.2012	Przeprawadzono odpowiednio czynności.	Pismo : z prośbą o ustalenie kierującego pojazdem.	Nie	Nie	Nie stosowanie się do terminów określonych w art. 237 i 238 KPA.

20.	100/2012	21.05.2012	Brak	04.07.2012	Przeprawo- wadzono odpowied- nie czynno- ści	Pismo z z prośbą o ustalenie kierującego pojazdem.	w mroczy	Nie	Nie	Nie stosowanie się do terminów określonych w art. 237 i 238 KPA.
21.	101/2012	22.05.2012	26.07.2012	Nie udzielono odpowiedzi.	Nie prze- prowadzo- no kontroli.	Pismo z prośbą o przeprowadze- nie kontroli w firmie J.		Nie	Nie	Nie stosowanie się do terminów określonych w art. 237 i 238 KPA.
22.	102/2012	14.05.2012 22.05.2012	Brak	Anonim – nie udzielono odpowiedzi	Dekretacja NWI	Prośba o przeprowadzenie kon- trolli firmy		Nie	Nie	Polecenie Na- czelnika Wydzia- łu Inspekcji o wstawieniu do rejestru kontroli 2012 oraz za- planowaniu kontroli. Brak informacji w dokumentacji sprawy o podję- tych działaniach w tej sprawie. Nie przeprowa- dzono kontroli w firmie.
23.	103/2012	05.06.2012	Brak	25.07.2012	Nie wska- zano kon- kretne	Prośba o kontrole pojazdów		Nie	Tak	Nie stosowanie się do terminów określonych w

					terminu kontroli.				art. 237 i 238 KPA.	
24.	104/2012	28.05.2012	Brak	25.07.2012	17.07-24.07.2012	Prośba stanie informacji na temat i	prze-	Nie	Nie	Nie stosowanie się do terminów określonych w art. 237 i 238 KPA.
25.	105/2012	29.05.2012	Brak	22.08.2012	Nie wska- zano kon- kretne terminu kontroli.	Prośba o kontrole pojazdów po- ruszających się ulicą Śródkową.		Nie	Tak	Nie stosowanie się do terminów określonych w art. 237 i 238 KPA.

GŁÓWNY INSPEKTOR
 TRANSPORTU DROGOWEGO
 z up.
 Artur Czapiński
 Dyrektor
 Biura Spraw Wewnętrznych

Załącznik nr 2 do wystąpienia pokontrolnego BSW-WKW.0921.6.3.2013.0015 - Zestawienie zbiorcze skontrolowanych przedsiębiorstw.

Lp.	Numer sprawy	Data zawiadomienia	Data podjęcia kontroli	Data wystawienia protokołu/czy zawiadomiono o wszczęciu postępowania (Tak/Nie)	Czy wyjaśniano przyczyny naruszeń (Tak/Nie)	Mandaty na kierowców (Tak/Nie)	Mandaty na zarządzających (Tak/Nie)	Odwolanie (Tak/Nie) /czy zasadne (Tak/Nie)	Uwagi
1.	WITD.DI.P.XV0535/8/12	18.05.2012	06.06.2012	20.06.2012 27.06.2012	nie	-	-	nie	Kara 350 zł.
Strona zawiadomiona została o zakończeniu postępowania administracyjnego w dniu 19.07.2012r. Decyzja została wystawiona w dniu 23.08.2012r. a dostarczona w dniu 29.08.2012r.									
2.	WITD.DI.P.XV0527/9/12	06.07.2012	19.07.2012	19.07.2012	nie	nie	nie	-	Brak kary
Brak wykazu akt. Pobrano wykresówki od dwóch kierowców za okres jednego miesiąca. Na wykresówkach kierowcy Jan Forszpaniak z pojazdu PSE266V widoczne jest uszkodzenie rysika tachografu odpowiedzialnego za zapis przejechanych kilometrów. W aktach sprawy nie ma danych na temat tachografów i dat ich badania. Na wykresówkach brak zapisów ręcznych o wykonanych odpoczynkach, w sprawie nie ma również zaświadczeń o odpoczynkach dziennych i tygodniowych. Brak potwierdzenia sprawdzenia badań lekarskich i psychologicznych. Stwierdzone naruszenia nie ujęte w protokole kontroli: na wykresówkach z dni: 17.04., 19.04. brak opisu miejsca założenia wykresówki; różnica zapisu kilometrów pomiędzy wykresówką z dnia 20.04. stan kilometraża na zakończenie 407718 a wykresówką z dnia 23.04 stan początkowy 407737, brak zapisu 19 km (w protokole wskazano, że pobrano 21 wykresówek, co jest zgodne z ich ilością w sprawie); wykonywanie przewozu drogowego pojazdem z uszkodzonym tachografem.									

GŁÓWNY INSPEKTOR
TRANSPORTU DROGOWEGO
z up.

Artur Czapiewski
Dyrektor

Załącznik nr 3 do wystąpienia pokontrolnego BSW-WKW.0921.6.3.2013.0015 - Zestawienie zbiorcze skontrolowanych kontroli drogowych.

Lp.	Numer sprawy	Data kontroli	Data zawiadomienia o wszczęciu postępowania	Czy wyjaśniano przyczyny naruszeń (Tak/Nie)	przesłuchanie	Data wystawienia decyzji)	Mandaty na zarządzających (Tak/Nie)	Odwolanie (Tak/Nie) /czy zasadne (Tak/Nie)	Uwagi
1.	WITD.DI.P.XV0656/619/12	17.09.2012	-	-		-	-		
<p>Na serwerze archiwizacyjnym znajdują się dane cyfrowe pobrane tylko z karty kierowcy. Kontrola zakończyła się bez stwierdzenia naruszeń. Według analizy zapisu danych cyfrowych z karty kierowcy występuje jedno naruszenie: skrócenie odpoczynku dziennego – nie zostało ujęte w protokole, nie opisano go w uwagach.</p>									
2.	WITD.DI.P.XV0512/11/12	04.01.2012	05.01.2012/14.02.2012	tak	tak	02.04.2012	nie	nie	
<p>Na serwerze archiwizacyjnym znajdują się dane cyfrowe pobrane tylko z karty kierowcy.</p>									
3.	WITD.DI.P.XV0513/514/12	17.11.2012	05.12.2012	-	-	04.01.2012	-	nie	
<p>Bez uwag</p>									

Załącznik nr 4 do wystąpienia pokontrolnego BSW-WKW.0921.6.3.2013.0015 - Zestawienie zbiorcze skontrolowanych kontroli z wazenia.

Lp	Numer sprawy	Data kontroli	Data zawiadomienia o wszczęciu postępowania	Czy wyjaśniono przyczyny naruszeń (Tak/Nie)	przeszuchanie	Data wystawienia decyzji	Mandaty na zarządzających (Tak/Nie)	Odwolanie (Tak/Nie) /czy zasadne (Tak/Nie)	Uwagi
1.	WITD.DI.P.W.XV0532/35/1 2	28.05.201 2	12.06.2012	TAK	-	11.07.2012	-	tak nie	uchybienie terminu odwołania
Bez uwag									
2.	WITD.DI.P.W.XV0530/17/1 2	06.07.201 2	09.07.2012	tak	nie	26.09.2012	nie	tak nie	
Bez uwag									

GLÓWNY INSPEKTOR
TRANSPORTU DROGOWEGO
z up.

Artur Czapiński

Dyrektor

Województwa Lubuskiego

